



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.03.2025 № 70/55-р/к

Справа № 5/12-185-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) в рамках здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДСВІТ-УКРАЇНА» (далі – ТОВ «БУДСВІТ-УКРАЇНА») та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ - ПІДПРИЄМЦЕМ ЧЕТВЕРІКОВИМ ДЕНИСОМ ВЯЧЕСЛАВОВИЧЕМ (далі – ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В.) під час участі у торгах з номерами процедури закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro»: UA-2020-05-15-005132-b, UA-2020-06-19-002025-b, UA-2020-07-06-004270-b та UA-2020-07-06-004797-a, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», головою Відділення направлено ФОП ЧЕТВЕРІКОВУ Д.В. вимогу від 27.02.2024 № 70-02/С-568 про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В. не надав відповіді на вимогу від 27.02.2024 № 70-02/С-568 у встановлений головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 5/12-185-24 дії ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 6 541,00 (шість тисяч п'ятсот сорок одна) гривня.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-185-24 про порушення ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 12.03.2025 № 70-03/196-П з попередніми висновками у справі № 5/12-185-24,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.11.2024 № 70/219-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-185-24 за ознаками вчинення ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/С-568 у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 28.11.2024 № 70-02/4624є ФОП ЧЕТВЕРІКОВУ Д.В. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 28.11.2024 № 70/219-рп/к про початок розгляду справи №5/12-185-24, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0600988359081 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА»): «за закінченням терміну зберігання».
- (3) У зв'язку з неотриманням ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. поштового відправлення за номером 0600988359081, яким було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 28.11.2024 № 70/218-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-185-24, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі - Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-185-24 було опубліковано 23.12.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-chetverikova-dv-rozporiadzhennia-pro-rochatok-rozghliadu-spravy-512-185-24-vid-28112024-70219-rpk>.
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 03.01.2025 до відома ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 5/12-185-24.
- (5) Листом від 12.03.2025 № 70-02/1594є на адресу ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-185-24.
- (6) На офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА» <http://ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію, що станом на 19.03.2025 поштове відправлення за номером 0601122584716, яким було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-185-24, не вручено.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 19.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-185-24 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-185-24 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-yvsnovky-u-spravi-512-185-24-shchodo-fop-chetverikova-dv>).

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (8) Відповідачем у справі № 5/12-185-24 є ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В., дата запису про державну реєстрацію – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) Отже, ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (11) Відділення здійснювало заходи державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «БУДСВІТ-УКРАЇНА» та ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. під час участі у торгах з номерами процедури закупівлі в

електронній системі закупівель «Prozorro»: UA-2020-05-15-005132-b, UA-2020-06-19-002025-b, UA-2020-07-06-004270-b та UA-2020-07-06-004797-a.

- (12) В рамках здійснення контролю, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, на юридичну адресу ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. було надіслано вимогу голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/С-568 про надання інформації (далі – Вимога), в якій вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів. Загалом Вимога містила 18 пунктів, зокрема, необхідно було надати інформацію: щодо здійснення ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. господарської діяльності (місцезнаходження, номери телефонів, наявність матеріально технічної бази, перелік працівників тощо); про суб'єктів господарювання, які надавали ФОП ЧЕТВЕРІКОВУ Д.В. послуги з підключення до мережі Інтернет; про відносини контролю ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»; копії листів, які готувались та були надіслані ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. під час підготовки тендерної пропозиції до органів державної влади, суб'єктів господарювання тощо; документи в електронному вигляді, що готувались ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. для участі у торгах; відомості про осіб, які залучались ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. до підготовки тендерної пропозиції останнього; надати розрахунки яким чином формувалась ціна на товар, що був предметом закупівлі на торгах; про банківські установи, в яких ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В. мав відкриті рахунки; про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг), отриманого ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. за 2023 рік.
- (13) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (15) Таким чином, ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (16) Вимогу Відділення направило рекомендованим листом за номером 0600093003346 (далі – поштове відправлення № 0600093003346) за місцезнаходженням ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д. В., згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (17) Поштове відправлення № 0600093003346 повернулося на зворотну адресу Відділення з позначкою АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (18) У зв'язку з цим, відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет)/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

- (19) Вимогу було розміщено 19.09.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-fop-chetverikova-denysa-viacheslavovycha-vid-27022024-70-02s-568>.
- (20) Таким чином, Вимога вважається врученою ФОП ЧЕТВЕРІКОВУ Д. В. 30.09.2024.
- (21) Отже, останній день строку надання ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д. В. інформації на Вимогу припадав на 14.10.2024 (включно).
- (22) Проте, ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д. В. не надав Відділенню інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (23) ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д. В. не звертався до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (24) Слід зазначити, що інформація, яка запитувалась у ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. вимогою голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/С-568, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 5/01-133-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в якій ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В. наразі є одним із відповідачів.
- (25) Ненадання ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк створює перешкоди Відділенню при виконанні своїх завдань, зокрема, в частині розгляду справи, розпочатої за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації,

пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, неподання ФОП ЧЕТВЕРІКОВИМ Д.В. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/С-568 про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (31) ФОП ЧЕТВЕРІКОВ Д.В. не надав пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-185-24, направлене Відділенням листом від 12.03.2025 № 70-02/1594е за місцезнаходженням останнього згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (32) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-185-24, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/С-568 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (34) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 1431/5/18-28-24-01-05 (вх. № 70-01/277кі від 11.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП ЧЕТВЕРІКОВА Д.В. за 2024 рік склав *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (36) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (37) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що

накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (38) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (39) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (40) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (41) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ ЧЕТВЕРІКОВ ДЕНИС ВЯЧЕСЛАВОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – «інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «інформація, доступ до якої обмежено») вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.02.2024 № 70-02/С-568 про надання інформації у встановлений ним

строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ - ПІДПРИЄМЦЯ ЧЕТВЕРІКОВА ДЕНИСА ВЯЧЕСЛАВОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 6 541,00 (шість тисяч п'ятсот сорок одна) гривня.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуючий колегії

Владислав РУМ'ЯНЦЕВ