



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.03.2025 № 70/57-р/к

Справа № 5/12-186-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) у зв'язку зі збиранням доказів у справі № 5/01-113-24 про порушення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ОВСЮКОМ ОЛЕКСАНДРОМ МИКОЛАЙОВИЧЕМ (надалі – ФОП ОВСЮК О.М., Відповідач) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ЯЩЕНКО НАТАЛІЄЮ ВІКТОРІВНОЮ законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФОП ОВСЮКУ О.М. вимогу від 14.06.2024 № 70-02/1592е (надалі – Вимога) про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

У встановлений головою Відділення строк ФОП ОВСЮК О.М. не надав до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.

За результатами розгляду справи № 5/12-186-24 дії ФОП ОВСЮКА О.М. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 30 000,00 (тридцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-186-24 про порушення ФОП ОВСЮКОМ О.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 12.03.2025 № 70-03/195-П з попередніми висновками у справі № 5/12-186-24,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.11.2024 № 70/220-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-186-24 за ознаками вчинення ФОП ОВСЮКОМ О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 14.06.2024 № 70-02/1592е у встановлений головою

Відділення строк.

- (2) Листом від 28.11.2024 № 70-02/4601є ФОП ОВСЮКУ О.М. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 28.11.2024 № 70/220-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-186-24, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0600988231174 був вручений ФОП ОВСЮКУ О.М. згідно з формою Ф.119.
- (3) Листом від 13.03.2025 № 70-02/1609є на адресу ФОП ОВСЮК О.М. направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-186-24.
- (4) На офіційному вебсайті <https://track.ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію про те, що поштове відправлення за номером 0601122930576, яке було направлено ФОП ОВСЮКУ О.М., станом на 18.03.2025 не вручене.
- (5) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 19.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-186-24 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-186-24 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-512-186-24-shchodo-fop-ovsiuka-lm>).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (6) Відповідачем у справі є ФОП ОВСЮК О.М., (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР), основним видом діяльності є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 5/01-113-24, розпочатої за ознаками порушення ФОП ОВСЮКОМ О.М. та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ЯЩЕНКО НАТАЛІСІЮ ВІКТОРІВНОЮ (надалі – ФОП ЯЩЕНКО Н.В.) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ФОП ОВСЮКУ О.М. вимогу від 14.06.2024 № 70-02/1592є (надалі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема:
 - інформацію щодо місцезнаходження та фактичні адреси ФОП ОВСЮКА О.М., перелік усіх приміщень, які знаходились у володінні або користуванні ФОП ОВСЮКА О.М.;
 - інформацію про всі номери телефонів, що належать ФОП ОВСЮКУ О.М.;
 - копії договорів укладених ФОП ОВСЮКОМ О.М. з операторами телефонних номерів та провайдерами які надавали ФОП ОВСЮКУ О.М. послуги щодо підключення до мережі Інтернет;
 - інформацію щодо автотранспорту, що перебував у користуванні ФОП ОВСЮКА О.М.;
 - інформацію про відносини контролю;
 - перелік усіх працівників ФОП ОВСЮКА О.М.;
 - відомості про осіб, які залучались до підготовки та/або збору документів, які були

подані у складі тендерної пропозиції ФОП ОВСЮКА О.М.;

- копії листів/звернень ФОП ОВСЮКА О.М. до органів державної влади, суб'єктів господарювання щодо отримання відповідних документів;

- інформацію щодо використання матеріалів з відкритих джерел при підготовці документів, які були подані у складі тендерної пропозиції ФОП ОВСЮКА О.М.;

- щодо відносин ФОП ОВСЮКА О.М. та ФОП ЯЩЕНКО Н.В.;

- перелік банківських установ, в яких ФОП ОВСЮК О.М. мав банківські рахунки;

- інформацію щодо залучення третіх осіб до підготовки та/або збору документів для участі у торгах;

- розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг), отриманого ФОП ОВСЮКОМ О.М за 2023 рік.

- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Відділення направило Вимогу рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0600931404510 за місцезнаходженням ФОП ОВСЮКА О.М. згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (13) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 0600931404510 (Ф.119) датою вручення Вимоги зазначено 29.06.2024.
- (14) Листами від 25.10.2024 № 1.10.004.-30004-24 (вх. Відділення № 70-01/1060кі від 28.10.2024) та від 13.11.2024 № 1.10.004.-32066-24 (вх. Відділення № 70-01/2937 від 13.11.2024) АТ «УКРПОШТА» на запит Відділення повідомило, що Вимога вручена члену сім'ї ФОП ОВСЮКА О.М. 29.06.2024.
- (15) Належне вручення вимоги органу Антимонопольного комітету України про надання інформації фізичній особі не пов'язується з обов'язком вручення такої вимоги особисто адресату (фізичній особі). Відповідно до пункту 81 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (зі змінами), рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності - будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним.
- (16) Отже останній день строку надання ФОП ОВСЮКОМ О.М. інформації на Вимогу припадав на 14.07.2024 (включно).
- (17) Зважаючи на те, що 14.07.2024 була неділя (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 15.07.2024.
- (18) Листом від 12.07.2024 № б/н (вх. Відділення № 70-01/1791 від 17.07.2024) ФОП ОВСЮК О.М. подав клопотання про подовження строку надання інформації.

- (19) Листом від 17.07.2024 № 70-02/2191є ФОП ОВСЮКУ О.М. було подовжено термін надання інформації до 29.07.2024 (включно).
- (20) Листами від 25.10.2024 № 1.10.004.-30004-24 (вх. Відділення № 70-01/1060кі від 28.10.2024) та від 13.11.2024 № 1.10.004.-32066-24 (вх. Відділення № 70-01/2937 від 13.11.2024) АТ «УКРПОШТА» на запит Відділення повідомило, що лист від 17.07.2024 № 70-02/2191є був вручений члену сім'ї ФОП ОВСЮКА О.М. 30.07.2024.
- (21) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк ФОП ОВСЮК О.М. не надав до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (22) Листом від 26.12.2024 № б/н (вх. Відділення № 70-01/5 від 02.01.2025) ФОП ОВСЮК О.М. надав пояснення щодо обставин, які унеможливили своєчасно надати відповідь на Вимогу, зокрема, зазначив, що лист від 17.07.2024 № 70-02/2191є не був отриманий особисто ФОП ОВСЮКОМ О.М., а був отриманий членом сім'ї Відповідача, через що ФОП ОВСЮК О.М. вважав, що лист Відділення від 17.07.2024 № 70-02/2191є йому не надходив. Також ФОП ОВСЮК О.М. зазначив, що Шосткинський район Сумської області постійно піддається обстрілам, а постійні повітряні тривоги та відключення електроенергії не дають можливості нормально працювати та вести свою діяльність.
- (23) Пояснення ФОП ОВСЮКА О.М. не можуть бути взяті до уваги як спростування відповідальності за неподання інформації на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк. Окрім цього, ФОП ОВСЮК О.М. звертався до Відділення з клопотанням про подовження строку надання інформації на вимогу, проте інформацію надав тільки після отримання ним листа Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4601є з копією розпорядження про початок справи № 5/12-186-24.
- (24) Листом від 11.01.2025 № б/н (вх. Відділення № 70-01/168 від 20.01.2025) ФОП ОВСЮК О.М. надав запитувану у Вимозі інформацію.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (25) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведені перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу

органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, неподання ФОП ОВСЮКОМ О.М. Відділенню інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.06.2024 № 70-02/1592є в установлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) ФОП ОВСЮКОМ О.М. не надано пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-186-24, направлене Відділенням листом від 13.03.2025 № 70-02/1609є за місцезнаходженням згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (31) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-186-24, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ОВСЮКА О.М., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 14.06.2024 № 70-02/1592є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (33) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (34) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 1435/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/283кі від 11.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП ОВСЮКА О.М. за 2024 рік склав (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (35) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468

(далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (36) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (37) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (38) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (39) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (40) При визначенні розміру штрафу враховано, що інформація на Вимогу була надана ФОП ОВСЮКОМ О.М. до направлення Відділенням подання з попередніми висновками у справі № 5/12-186-24.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ОВСЮК ОЛЕКСАНДР МИКОЛАЙОВИЧ (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.06.2024 № 70-02/1592є в установленій ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ОВСЮКА ОЛЕКСАНДРА МИКОЛАЙОВИЧА (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуючий колегії

Владислав РУМ'ЯНЦЕВ