



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.03.2025 № 70/56-р/к

Справа № 5/12-158-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням доказів у справі № 5/01-143-23 про порушення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ШЛЯХРЕМБУД» СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КИСЛЯКОМ ЮРІЄМ ІВАНОВИЧЕМ (далі – ФОП КИСЛЯК Ю.І., Відповідач) порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФОП КИСЛЯКУ Ю.І. вимогу від 14.06.2024 № 70-02/1587е про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП КИСЛЯК Ю.І. не надав відповіді на вимогу від 14.06.2024 № 70-02/1587е у встановлений головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 5/12-158-24 дії ФОП КИСЛЯКА Ю.І. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 4 035,00 (чотири тисячі тридцять п'ять) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-158-24 про порушення ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 12.03.2024 № 70-03/194-П з попередніми висновками у справі № 5/12-158-24,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/187-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-158-24 за ознаками вчинення ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50

Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 14.06.2024 № 70-02/1587е у встановлений головою Відділення строк.

- (2) Листом від 18.10.2024 № 70-02/3763е ФОП КИСЛЯКУ Ю.І. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/187-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-158-24, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0600974452704 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «за закінченням встановленого терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (3) У зв'язку з неотриманням ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. поштового відправлення за номером 0600974452704, яким було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/187-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-158-24, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі - Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-158-24 було опубліковано 25.11.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 06.12.2024 до відома ФОП КИСЛЯКА Ю.І. належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 5/12-158-24.
- (5) Листом від 12.03.2025 № 70-02/1584е на адресу ФОП КИСЛЯКА Ю.І. направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-158-24.
- (6) На офіційному вебсайті <https://track.ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію про те, що поштове відправлення за номером 0601122526988, яке було направлено ФОП КИСЛЯКУ Ю.І., станом на 18.03.2025 не вручене.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 19.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-158-24 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-158-24 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-512-158-24-shchodo-fop-kysliaka-iui>).

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) місцезнаходження ФОП КИСЛЯКА Ю.І.: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Основним видом діяльності ФОП КИСЛЯК Ю.І. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП КИСЛЯК Ю.І. є суб'єктом господарювання.

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) В рамках розгляду справи № 5/01-143-23, розпочатої за ознаками вчинення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ШЛЯХРЕМБУД» СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

(ідентифікаційний код юридичної особи – 05433057) та ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, на адресу ФОП КИСЛЯКА Ю.І. було надіслано вимогу голови Відділення від 14.06.2024 № 70-02/1587е (далі – Вимога) про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації. Загалом Вимога містила 20 пунктів, зокрема, необхідно було надати:

- інформацію про місцезнаходження та фактичні (в тому числі місце провадження господарської діяльності) адреси ФОП КИСЛЯК Ю.І. за період 01.07.2022 - 30.06.2023;
- перелік усіх приміщень, які знаходилися у володінні або користуванні ФОП КИСЛЯК Ю.І. протягом періоду 01.07.2022 - 30.06.2023;
- інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільних, факсів, e-mail адреси та веб-сторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовуються ФОП КИСЛЯК Ю.І. у своїй господарській діяльності протягом періоду 01.07.2022 - 30.06.2023;
- інформацію про суб'єктів господарювання (провайдерів, операторів тощо) (назва, ідентифікаційний код), які надавали ФОП КИСЛЯКУ Ю.І. протягом періоду 01.07.2022 - 30.06.2023 послуги щодо підключення до мережі Інтернет;
- інформацію щодо автотранспорту, що перебував у користуванні ФОП КИСЛЯКА Ю.І. (власний та/або орендований) за період 01.07.2022 - 30.06.2023;
- інформацію про відносини контролю ФОП КИСЛЯКА Ю.І.;
- перелік усіх працівників, які працювали у період 01.07.2022 - 30.06.2023 в ФОП КИСЛЯКА Ю.І.;
- відомості про всіх осіб, які будь-яким чином залучались ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. до підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. для участі у торгах;
- інформацію чи готувались безпосередньо ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. документи, що були подані ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. на торги у складі тендерної пропозиції;
- інформацію чи використовувались ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. під час підготовки тендерної пропозиції, яку було подано на участь у торгах, документи (матеріали, тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів, тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання та/або джерел (ресурсів, тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема взяті із засобів масової інформації (ЗМІ), мереж Інтернету, відкритих баз даних тощо;
- інформацію чи виникали між ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. та КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ШЛЯХРЕМБУД» СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ будь-які відносини протягом періоду 01.07.2022 - 30.06.2023;
  - інформацію яким чином ФОП КИСЛЯК Ю.І. формував ціну на послуги, які є предметом закупівлі торгів;
  - інформацію про суб'єктів господарювання та фізичних осіб, з якими ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. протягом періоду 01.07.2022 - 30.06.2023 укладалися договори щодо послуг, які були предметом закупівлі торгів;
  - інформацію чи мав ФОП КИСЛЯК Ю.І. на момент подачі тендерної пропозиції для участі у торгах, у власному розпорядженні техніку (транспортні засоби тощо) та обладнання (механізми та/або пристрої та/або прилади та/або інструменти тощо), наявність яких дозволяла б забезпечити виконання обов'язків, які можуть бути покладені на ФОП КИСЛЯКА Ю.І. за договором у разі його перемоги у торгах?

- перелік всіх банківських установ, в яких ФОП КИСЛЯК Ю.І. мав банківські рахунки протягом 01.07.2022 - 30.06.2023;

- інформацію чи залучав ФОП КИСЛЯК Ю.І. до підготовки та/або збору документів для участі у торгах, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками ФОП КИСЛЯКА Ю.І.);

- розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг), отриманого ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. за 2023 рік.

- (12) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Таким чином, ФОП КИСЛЯКА Ю.І. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (15) Вимогу Відділення направило рекомендованим листом за номером 0600931400921 (далі – поштове відправлення № 0600931400921) за місцезнаходженням ФОП КИСЛЯКА Ю.І., зазначеним в ЄДР.
- (16) Поштове відправлення № 0600931400921 повернулося на зворотну адресу Відділення з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (17) Згідно з пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (18) Вимогу було розміщено 20.08.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.
- (19) Таким чином, Вимога вважається врученою ФОП КИСЛЯКУ Ю.І. 30.08.2024.
- (20) Отже, останній день строку надання ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. інформації на Вимогу припадав на 14.09.2024 (включно).
- (21) Зважаючи на те, що 14.09.2024 була субота (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 16.09.2024.
- (22) Проте, ФОП КИСЛЯК Ю.І. не надав Відділенню інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (23) ФОП КИСЛЯК Ю.І. не звертався до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО**

## ЗАКОНОДАВСТВА

- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведені перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, неподання ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 14.06.2024 № 70-02/1587є про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (29) ФОП КИСЛЯКОМ Ю.І. не надано пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-158-24, направлене Відділенням листом від 12.03.2025 № 70-02/1584є за місцезнаходженням згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (30) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-158-24, доводиться висновок

адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП КИСЛЯКА Ю.І., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 13.06.2024 № 70-02/1567е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (32) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 1433/5/18-28-24-01-05 (вх. № 70-01/279кі від 11.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП КИСЛЯКА Ю.І. за 2024 рік склав *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (34) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (35) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (36) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (37) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (38) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КИСЛЯК ЮРІЙ ІВАНОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*), місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.06.2024 № 70-02/1587е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КИСЛЯКА ЮРІЯ ІВАНОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 4 035,00 (чотири тисячі тридцять п'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуючий колегії

Владислав РУМ'ЯНЦЕВ