



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09.04.2025 № 70/74-р/к

Справа № 5/12-159-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку зі здійсненням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 12.01.2024 № 13-01/30 (вх. № 70-01/33к від 15.01.2024) контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері доставлення та зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФІЗИЧНІЙ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЮ СОКОЛОВІЙ АННІ БОРИСІВНІ (далі - ФОП СОКОЛОВА А.Б., Відповідач) вимогу від 11.06.2024 № 70-02/1460е про надання у 10-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП СОКОЛОВА А.Б. не надала відповіді на вимогу від 11.06.2024 № 70-02/1460е у встановлений головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 5/12-159-24 дії ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 9 200,00 (дев'ять тисяч двісті) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-159-24 про порушення ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 24.03.2025 № 70-03/227-П з попередніми висновками у справі № 5/12-159-24,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1.ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/188-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-159-24 за ознаками вчинення ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 11.06.2024 № 70-02/1460е у встановлений головою Відділення строк.

- 2
- (2) Листом від 18.10.2024 № 70-02/3803е ФОП СОКОЛОВІЙ А.Б. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/188-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-159-24, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0600974502752 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «за закінченням терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
  - (3) У зв'язку з неотриманням ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. поштового відправлення за номером 0600974502752, яким було надіслано розпорядження адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/188-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-159-24, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (із змінами), (далі – Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-159-24 було опубліковано 25.11.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.
  - (4) Отже з урахуванням з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 06.12.2024 до відома ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б. належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 5/12-159-24.
  - (5) Листом від 25.03.2025 № 70-02/1857е на адресу ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-159-24.
  - (6) На офіційному веб-сайті <https://track.ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію про те, що поштове відправлення за номером 0601127291180, яке було направлене ФОП СОКОЛОВІЙ А.Б., станом на 02.04.2025 не вручене.
  - (7) На офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-159-24 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-159-24 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-uy-spravi-512-159-24-shchodo-fop-sokolovoi-ab>).

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР): дата та номер запису державної реєстрації ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б.: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) За даними ЄДР видами діяльності ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б. є: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) Отже ФОП СОКОЛОВА А.Б. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 12.01.2024 № 13-01/30 (вх. № 70-01/33к від 15.01.2024) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері доставлення та зберігання тимчасово затриманих транспортних засобів.
- (12) У зв'язку з викладеним ФОП СОКОЛОВІЙ А.Б. була направлена вимога голови Відділення про надання інформації від 11.06.2024 № 70-02/1460е (далі - Вимога), згідно з якою необхідно було в 10-денний термін з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитану в ній інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (13) Вимога містила питання, що стосувалися діяльності ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б. по наданню послуг з транспортування (евакуації) тимчасово затриманих працівниками поліції транспортних засобів та послуг з транспортування (евакуації) транспортних засобів евакуатором по місту Суми на замовлення автовласників.
- (14) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (15) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (16) Таким чином ФОП СОКОЛОВУ А.Б. було проінформовано про правові наслідки не виконання вимоги голови Відділення.
- (17) Відповідно до абзацу 13 пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, вимога про надання інформації надсилається фізичним особам за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи.
- (18) Відділення направило Вимогу ФОП СОКОЛОВІЙ А.Б. 11.06.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600929605982 на адресу: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (19) Рекомендоване поштове відправлення № 0600929605982 повернулось на зворотну поштову адресу Відділення з поміткою «за закінченням терміну зберігання» згідно з довідкою відділення АТ «УКРПОШТА» про причини повернення/досилання (ф.20).
- (20) Відділення звернулося до СТЕПАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ листом від 12.08.2024 № 70-02/2590е з метою уточнення зареєстрованої адреси проживання СОКОЛОВОЇ Анни Борисівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (21) Центр надання адміністративних послуг (ЦНАП) СТЕПАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ листом від 21.08.2024 № 905 (вх. № 70-01/2083 від 21.08.2024) повідомив, що відповідно до відомостей реєстру територіальної громади СТЕПАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ Соколова Анна Борисівна зареєстрована за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (22) Згідно з пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному веб-сайті Комітету.
- (23) Вимогу було розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 22.08.2024 за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-fop-sokolovoi-anny-borysivny-vid-11062024-70-021460e>.
- (24) Таким чином Вимога вважається врученою ФОП СОКОЛОВІЙ А.Б. 02.09.2024.
- (25) Отже відповідь на Вимогу ФОП СОКОЛОВА А.Б. повинна була надати у строк до 12.09.2024 року включно.
- (26) У встановлений у Вимозі строк інформація ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. не була надана

Відділенню.

- (27) ФОП СОКОЛОВА А.Б. не зверталася до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (28) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначений ним строк, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 11.06.2024 № 70-02/1460е про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (32) ФОП СОКОЛОВОЮ А.Б. не надано пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-159-24, направлене Відділенням листом від 25.03.2025 № 70-02/1857е.

#### **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (33) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-159-24, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від

11.06.2024 № 70-02/1460е у<sup>5</sup> встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (35) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 11.03.2025 № 1552/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/298кі від 18.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП СОКОЛОВОЇ А.Б. за 2024 рік склав *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (37) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі - Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі - Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (38) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (39) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (40) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (41) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ СОКОЛОВА АННА БОРИСІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2024 № 70-02/1460е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ СОКОЛОВУ АННУ БОРИСІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 9 200,00 (дев'ять тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК