



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.04.2025 № 70/78-р/к

Справа № 5/12-24-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням доказів у справі № № 5/01-182-24, розпочатій за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ПОТІЙ НАТАЛІЄЮ ЛЕОНІДІВНОЮ (далі - ФОП ПОТІЙ Н.Л.) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ХЕЛЕМЕЛЕЮ ВІКТОРОМ АНАТОЛІЙОВИЧЕМ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФОП ПОТІЙ Н.Л. вимогу від 28.11.2024 № 70-02/4627е про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП ПОТІЙ Н.Л. не надала відповіді на вимогу від 28.11.2024 № 70-02/4627е у встановлений головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 5/12-24-25 дії ФОП ПОТІЙ Н.Л. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 42 390,00 (сорок дві тисячі триста дев'яносто) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-24-25 про порушення ФОП ПОТІЙ Н.Л. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 01.04.2025 № 70-03/250-П з попередніми висновками у справі № 5/12-24-25,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.01.2025 № 70/28-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-24-25 за ознаками вчинення ФОП ПОТІЙ Н.Л. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету

України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2024 № 70-02/4627є про надання інформації у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 30.01.2025 № 70-02/526є ФОП ПОТІЙ Н.Л. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.01.2025 № 70/28-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-24-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0601107143134 отримано 07.02.2025.
- (3) Листом від 02.04.2025 № 70-02/2158є на адресу ФОП ПОТІЙ Н.Л. направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-24-25.
- (4) На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») <http://ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію, що станом на 11.04.2025 поштове відправлення за номером 0601130651120, яким було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-24-25, не вручено.
- (5) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 11.04.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-24-25 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-24-25 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/poperedni-vysnovky-u-spravi-512-24-25-shchodo-fop-potii-nl>).
- (6) На офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА» <http://ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію, що поштове відправлення за номером 0601130651120, яким було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-24-25, вручено 12.04.2025.
- (7) Представник ФОП ПОТІЙ Н.Л. листом б/д б/н (вх. № 70-01/1433 від 17.04.2025) звернувся з клопотанням про відкладення розгляду справи, на який Відділення листом від 17.04.2025 № 70-02/2428є надало відповідь.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження ФОП ПОТІЙ Н.Л.: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (9) Основним видом діяльності ФОП ПОТІЙ Н.Л. є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ПОТІЙ Н.Л. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Відділенням здійснюється розгляд справи № 5/01-182-24, розпочатої за ознаками вчинення ФОП ПОТІЙ Н.Л. та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ХЕЛЕМЕЛЕЮ ВІКТОРОМ АНАТОЛІЙОВИЧЕМ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro» – UA-2023-12-12-022750-а).
- (12) У зв'язку з розглядом справи № 5/01-182-24 на адресу ФОП ПОТІЙ Н.Л. направлено вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4627є про надання інформації (далі – Вимога), в якій вимагалось у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, зокрема, щодо: місцезнаходження та фактичних адрес, переліку усіх приміщень, які знаходилися у володінні або користуванні ФОП ПОТІЙ Н.Л., інформацію про всі номери телефонів що належать/належали та/або використовувалися ФОП ПОТІЙ Н.Л., інформацію щодо суб'єктів господарювання, які надавали ФОП ПОТІЙ Н.Л. послуги щодо підключення до мережі Інтернет, інформацію щодо автотранспорту, механізмів, що перебували у користуванні ФОП ПОТІЙ Н.Л., інформацію про відносини контролю,

переліку працівників, інформацію щодо підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції ФОП ПОТІЙ Н.Л. для участі у торгах, переліку всіх банківських установ, в яких ФОП ПОТІЙ Н.Л. мала банківські рахунки, розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг), отриманого ФОП ПОТІЙ Н.Л. за 2023 рік.

- (13) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (15) Таким чином, ФОП ПОТІЙ Н.Л. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (16) Вимогу Відділення направило рекомендованим листом за номером 0600988229080 (далі – поштове відправлення № 0600988229080) за місцезнаходженням ФОП ПОТІЙ Н.Л., зазначеним в ЄДР.
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) поштове відправлення № 0600988229080 вручено 06.12.2024 Потій Н.Л.
- (18) Листом від 10.02.2025 № 1.03.009.004.-4685-25 (вх. Відділення № 70-01/134кі від 10.02.2025) АТ «УКРПОШТА» на запит Відділення повідомило, що *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (19) Належне вручення вимоги органу Антимонопольного комітету України про надання інформації фізичній особі не пов'язується з обов'язком вручення такої вимоги особисто адресату (фізичній особі). Відповідно до пункту 81 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (зі змінами), рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності - будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним.
- (20) Враховуючи вищевказане, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 21.12.2024.
- (21) Зважаючи на те, що 21.12.2024 була субота (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 23.12.2024.
- (22) Проте, ФОП ПОТІЙ Н.Л. не надано Відділенню інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (23) ФОП ПОТІЙ Н.Л. не зверталась до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (24) Інформацію на Вимогу голови Відділення було надано представником ФОП ПОТІЙ Н.Л. адвокатом ВАСЮТОЮ Дмитром Костянтинівичем листом від б/н б/д (zareєстровано у Відділенні за вх. № 70-01/20 від 03.01.2025) (далі - Відповідь).
- (25) Відповідно до позначки (печатки) на конверті, позначки на описі вкладення у цінний лист та

трекінгу на офіційному сайті АТ «УКРПОШТА» лист представника ФОП ПОТІЙ Н.Л. адвоката ВАСЮТИ Дмитра Костянтиновича передано у відділення поштового зв'язку 03.01.2025.

- (26) Отже, відповідь на Вимогу надано через 11 календарних днів після спливу строку надання інформації на Вимогу.
- (27) Слід зазначити, що за результатами аналізу Відповіді Відділенням встановлено, що ФОП ПОТІЙ Н.Л. через представника адвоката ВАСЮТУ Дмитра Костянтиновича подано запитувану у Вимозі інформацію у неповному обсязі.
- (28) Так, відповідно до пункту 15 Вимоги ФОП ПОТІЙ Н.Л. необхідно було надати перелік всіх банківських установ, в яких ФОП ПОТІЙ Н.Л. мала банківські рахунки протягом 01.01.2023 – 31.03.2024.
- (29) У Відповіді відсутня запитувана інформація. Натомість ФОП ПОТІЙ Н.Л. через представника адвоката ВАСЮТУ Дмитра Костянтиновича зазначено: *«Запитувані Вами відомості відносяться до банківської таємниці, згідно з ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (мовою оригіналу).*
- (30) При цьому у Вимозі зазначалося, що відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (31) Отже, ФОП ПОТІЙ Н.Л. не надано Відділенню інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.
- (32) Слід зазначити, що інформація, яку необхідно було надати ФОП ПОТІЙ Н.Л. на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4627є, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 5/01-182-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в якій ФОП ПОТІЙ Н.Л. є одним із відповідачів.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та

проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (35) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, неподання ФОП ПОТІЙ Н.Л. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4627е про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (39) ФОП ПОТІЙ Н.Л. не надано пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-24-25, направлене Відділенням листом від 02.04.2025 № 70-02/2158е за місцезнаходженням згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (40) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-24-25, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ПОТІЙ Н.Л., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4627е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету

України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

- (41) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (42) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (43) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 1434/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/282кі від 11.03.2025), *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (44) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (45) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (46) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (47) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (48) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із

змiнами), Порядком визначення розмiру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економiчної конкуренцiї, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комiтету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Мiнiстерствi юстицiї України 25.01.2024 за № 123/41468, адмiнiстративна колегiя Схiдного мiжобласного територiального вiддiлення Антимонопольного комiтету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПОТІЙ НАТАЛІЯ ЛЕОНІДІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *(інформація, доступ до якої обмежено)*; місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2024 № 70-02/4627е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ПОТІЙ НАТАЛІЮ ЛЕОНІДІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 42 390,00 (сорок дві тисячі триста дев'яносто) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК