



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.05.2025 № 70/100-р/к

Справа № 5/12-50-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням доказів у справі № 5/01-163-24, розпочатій за ознаками вчинення порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГЕНСТВО ПЕРИМЕТРАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ «АЛІГАТОР» (далі - ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР», Відповідач) та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВИРОБНИЧА ГРУПА «КАЙМАН» (далі – ТОВ «ВГ «КАЙМАН»)) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направлено ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» вимогу голови Відділення від 07.11.2024 № 70-02/4265е про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» не надало відповіді на вимогу від 07.11.2024 № 70-02/4265е у встановлений головою Відділення строк, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 5/12-50-25 дії ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-50-25 про порушення ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 30.04.2025 № 70-03/319-П з попередніми висновками у справі № 5/12-50-25,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.03.2025 № 70/58-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-50-25 за ознаками вчинення ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації

Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.11.2024 № 70-02/4265е у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 20.03.2025 № 70-02/1766е ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 20.03.2025 № 70/58-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-50-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0601126096520 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «за закінченням встановленого терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (3) У зв'язку з неотриманням ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» поштового відправлення за номером 0601126096520, яким було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 20.03.2025 № 70/58-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-50-25, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі - Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-50-25 було опубліковано 10.04.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (посилання <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvaly-tov-ahentstvo-perymetralnoi-bezpeky-alihator-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-512-50-25-vid-20032025-7058-rpk>).
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 21.04.2025 до відома ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 5/12-50-25.
- (5) Листом від 30.04.2025 № 70-02/2667е на адресу ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-50-25.
- (6) На офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА» <http://ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію, що станом на 09.05.2025 поштове відправлення за номером 0601141057115, яким було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-50-25, не вручено.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 09.05.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-50-25 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-50-25 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-512-50-25-shchodo-tov-ahentstvo-perymetralnoi-bezpeky-alihator>).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР»: ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*; дата і номер запису про проведення державної реєстрації *(інформація, доступ до якої обмежено)*; місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (9) Основним видом діяльності ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Відділенням розглядається справа № 5/01-163-24, розпочата за ознаками порушення ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» та ТОВ «ВГ «КАЙМАН» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (12) У зв'язку з розглядом справи № 5/01-163-24 на адресу ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» була надіслана вимога голови Відділення від 07.11.2024 № 70-02/4265е (далі - Вимога), в якій вимагалось у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема необхідно було надати:
- інформацію про місцезнаходження та фактичні (в тому числі місце провадження господарської діяльності) адреси ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» за період 01.06.2023 – 31.10.2024;
 - інформацію щодо приміщень, які знаходилися у володінні або користуванні ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» протягом періоду 01.06.2023 – 31.10.2024, зазначити їх місцезнаходження та площу, а також надати копії документів (договорів), що підтверджують право власності або користування цими приміщеннями;
 - інформацію про всі номери телефонів, в тому числі мобільних, факсів, e-mail адреси та веб-сторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовувалися ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» у своїй господарській діяльності протягом періоду 01.06.2023 – 31.10.2024;
 - інформацію щодо договорів укладених ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» з провайдерами (операторами) щодо підключення та обслуговування телефонних номерів;
 - інформацію щодо договорів укладених ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» з провайдерами щодо надання послуги підключення та доступу до мережі Інтернет;
 - інформацію щодо автотранспорту, що перебував у користуванні ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» протягом періоду 01.06.2023 – 31.10.2024;
 - інформацію про відносини контролю ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР»;
 - перелік усіх працівників ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР», які працювали у період з 01.06.2023 – 31.10.2024;
 - відомості про всіх осіб, які залучалися ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» до підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР»;
 - інформація про будь-які відносини ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» та ТОВ «ВГ «КАЙМАН» протягом періоду 01.06.2023 – 31.10.2024;
 - інформація про дохід (виручку) від реалізації продукції ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» за 2023 рік.
- (13) Відділення направило Вимогу рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0600981195725 за місцезнаходженням ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» згідно з відомостями, що містяться в ЄДР. Поштове відправлення № 0600981195725 повернулося на зворотну адресу Відділення з позначкою АТ «УКРПОШТА»: *«за закінченням терміну зберігання»*.
- (14) У зв'язку з цим, відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет)/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на

офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

- (15) Вимогу було розміщено 23.12.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-dov-tov-ahentstvo-perymetralnoi-bezpeky-aligator-vid-07112024-70-024265e>.
- (16) Таким чином, Вимога вважається врученою ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» 02.01.2025.
- (17) Останній день строку надання ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» інформації на Вимогу припадав на 17.01.2025
- (18) ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» не зверталось до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (19) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (20) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (21) Таким чином, ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» належним чином проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації
- (22) Слід зазначити, що інформація, яка запитувалась у ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» вимогою голови Відділення від 07.11.2024 № 70-02/4265є є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 5/01-163-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від

суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, дії, які полягають у неподанні ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 07.11.2024 № 70-02/4265є про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (29) ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» не надало пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-50-25, направлене Відділенням листом від 30.04.2025 № 70-02/2667є за місцезнаходженням останнього згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (30) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-50-25, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР», які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 07.11.2024 № 70-02/4265є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність,

встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (32) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У КИЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 4567/5/10-36-04-01 (вх. Відділення № 70-01/802 від 05.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «АПБ «АЛІГАТОР» за 2024 рік склав *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (34) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (35) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (36) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (37) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (38) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за №

123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГЕНСТВО ПЕРИМЕТРАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ «АЛІГАТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*; місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.11.2024 № 70-02/4265е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГЕНСТВО ПЕРИМЕТРАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ «АЛІГАТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК