



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.05.2025 № 70/111-р/к

Справа № 3/12-54-25

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 3/02-269-21 у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив «МІЖРЕГІОНАЛЬНОМУ КОМЕРЦІЙНОМУ АРХІВУ» У ФОРМІ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ, Відповідач) вимогу від 09.08.2024 № 70-02/2582є про надання інформації протягом 10 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ інформації не надав.

За результатами розгляду справи № 3/12-54-25 такі дії МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 3 700 (три тисячі сімсот) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 3/12-54-25 про порушення МІЖРЕГІОНАЛЬНИМ КОМЕРЦІЙНИМ АРХІВОМ законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.05.2025 № 70-03/348-П,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.03.2025 № 70/63-рп/к розпочато розгляд справи № 3/12-54-25 за ознаками вчинення МІЖРЕГІОНАЛЬНИМ КОМЕРЦІЙНИМ АРХІВОМ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки (далі – Справа).
- (2) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601129230502 листом від 28.03.2025 № 70-02/2027є МІЖРЕГІОНАЛЬНОМУ КОМЕРЦІЙНОМУ АРХІВУ було направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 28.03.2025 № 70/63-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Рекомендоване поштове відправлення № 0601129230502 повернулося 12.04.2025 до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання», у зв'язку з чим відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв та справ), розпорядження від 28.03.2025 № 70/63-рп/к про початок розгляду Справи 15.04.2025 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua».
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв та справ 26.04.2025 до відома Відповідача належним чином доведено інформацію про початок розгляду Справи.
- (5) Рекомендованим відправленням № 0601145144489 листом від 12.05.2025 № 70-02/2863є Відділення за місцезнаходженням МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ направило копію подання з попередніми висновками у Справі та повідомлення щодо засідання адміністративної колегії Відділення та прийняття рішення у Справі.
- (6) На сайті АТ «УКРПОШТА» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване відправлення № 0601145144489, яке направлялось до МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ, станом на 23.05.2025 не отримано.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 23.05.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

**2. Відповідач**

- (8) Відповідачем у справі є МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ, згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи 04.06.2003, номер запису 14801200000021776, ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності є

*Інформація, доступ до якої обмежено.*

- (9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ є суб'єктом господарювання.

### **3. Обставини справи**

- (10) Відділенням здійснювався розгляд справи № 3/02-269-21, розпочатої у зв'язку з наявністю в діях ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ З УПОРЯДКУВАННЯ ДОКУМЕНТІВ УСТАНОВ, ОРГАНІЗАЦІЙ ТА ПІДПРИЄМСТВ «АРХІВІСТ» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку.
- (11) У зв'язку із розглядом справи № 3/02-269-21, керуючись статтями 3, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, Відділення 09.08.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600951088061 за місцезнаходженням МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, а саме: *Інформація, доступ до якої обмежено* надіслало вимогу голови Відділення від 09.08.2024 № 70-02/2582е про надання інформації (далі – Вимога).
- (12) Відповідно до Вимоги МІЖРЕГІОНАЛЬНОМУ КОМЕРЦІЙНОМУ АРХІВУ необхідно було надати у 10-ти денний строк з дня отримання Вимоги до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (13) У Вимозі МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ було повідомлено про обов'язок надання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, в тому числі з обмеженим доступом відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (15) Листом від 16.01.2025 № 1.03.009.004.-1657-25 (вх. від 16.01.2025 № 70-01/27кі) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» повідомило, що рекомендоване поштове відправлення № 0600951088061 (Вимога) вручене 13.08.2024 особі, уповноважений на отримання пошти МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ – *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (16) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (17) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 23.08.2024.

- (18) Отже, МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ мав у строк до 23.08.2024 (включно) для того, щоб надати інформацію, передбачену Вимогою.
- (19) У встановлений строк інформацію на Вимогу МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ не надав Відділенню.
- (20) Звернень чи клопотань від МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (21) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (22) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами).
- (24) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (25) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України

чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (26) Отже, неподання МІЖРЕГІОНАЛЬНИМ КОМЕРЦІЙНИМ АРХІВОМ Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.08.2024 № 70-02/2582є в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача**

- (27) На подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано МІЖРЕГІОНАЛЬНОМУ КОМЕРЦІЙНОМУ АРХІВУ листом від 12.05.2025 № 70-02/2863є, Відповідач заперечень та міркувань не надав.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (28) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.08.2024 № 70-02/2582є у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (30) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 04.04.2025 № 7310/5/20-40-04-03-06 (вх. від 07.04.2025 № 70-01/1297), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО КОМЕРЦІЙНОГО АРХІВУ за 2024 рік складає 557 500 (п'ятсот п'ятдесят сім тисяч п'ятсот) гривень.
- (32) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про

захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (33) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (34) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (35) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що «МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ» У ФОРМІ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.08.2024 № 70-02/2582е у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на «МІЖРЕГІОНАЛЬНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ АРХІВ» У ФОРМІ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 3 700 (три тисячі сімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК