



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19.06.2025 № 70/130-р/к

Справа № 4/12-10-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У зв'язку з розглядом справи № 4/01-87-23, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БІБЛІОТЕКА 2021» (*інформація з обмеженим доступом*, далі – ТОВ «БІБЛІОТЕКА 2021») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РАДНИК 2021» (*інформація з обмеженим доступом*, далі – ТОВ «РАДНИК 2021») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату аукціону, Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) направлено за місцезнаходженням ТОВ «БІБЛІОТЕКА 2021» вимогу голови Відділення від 26.09.2024 № 70-02/3394е про надання інформації (далі – Вимога).

У встановлений у Вимозі строк інформація ТОВ «РАДНИК 2021» не була надана Відділенню.

За результатами розгляду справи № 4/12-10-25 такі дії ТОВ «РАДНИК 2021» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 4/12-10-25 про порушення ТОВ «РАДНИК 2021» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 29.04.2025 № 70-03/318-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.01.2025 № 70/10-рп/к (далі – Розпорядження № 70/10-рп/к) розпочато розгляд справи № 4/12-10-25 за ознаками вчинення ТОВ «РАДНИК 2021» порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 26.09.2024 № 70-02/3394є про надання інформації у встановлений ним строк (далі - Справа).

- (2) Відділенням листом від 08.01.2025 № 70-02/100є (рекомендоване поштове направлення № 0601100103889) до ТОВ «РАДНИК 2021» надіслано копію розпорядження № 70/10-рп/к від 08.01.2025 про початок розгляду справи № 4/12-10-25.
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № 0601100103889 повернуто на адресу Відділення 23.01.2025 з поміткою «адресат відсутній за вказаною адресою», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Розпорядження № 70/10-рп/к про початок розгляду Справи 04.02.2025 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (6) Відділенням листом від 30.04.2025 № 70-02/2645є (рекомендоване поштове відправлення № 0601140863690) до ТОВ «РАДНИК 2021» надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 29.04.2025 № 70-03/318-П (далі – Подання).
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (ф.119) поштове відправлення № 0601140863690 вручено 05.05.2025 представнику ТОВ «РАДНИК 2021» за довіреністю.
- (8) У зв'язку із клопотанням ТОВ «РАДНИК 2021» від 13.05.2025 б/н (вх. № 70-01/1759 від 13.05.2025) розгляд Справи було перенесено.
- (9) Листом від 02.06.2025 № 70-02/3372є на адресу ТОВ «РАДНИК 2021» (рекомендоване поштове відправлення № 0601153546707) направлено інформацію про дату, час та місце проведення засідання адміністративної колегії Відділення щодо розгляду Справи.
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (ф.119) поштове відправлення № 0601153546707 вручено 09.06.2025 представнику ТОВ «РАДНИК 2021» за довіреністю.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (11) Відповідачем у справі є ТОВ «РАДНИК 2021», інформація з обмеженим доступом, дата і номер запису про проведення державної реєстрації 07.07.2021 за № 10048010200089305, місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом.

- (12) Основним видом діяльності ТОВ «РАДНИК 2021» є *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (13) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «РАДНИК 2021» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) У зв'язку з розглядом справи № 4/01-87-23 розпочатої за ознаками вчинення ТОВ «БІБЛІОТЕКА 2021» та ТОВ «РАДНИК 2021» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «РАДНИК 2021» направлено Вимогу.
- (15) Відповідно до Вимоги ТОВ «РАДНИК 2021» необхідно було у 15-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (16) У Вимозі зверталась увага ТОВ «РАДНИК 2021» на те, що відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) Таким чином, ТОВ «РАДНИК 2021» було проінформовано про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (19) Вимогу направлено до ТОВ «РАДНИК 2021» 26.09.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600966744402 за його місцезнаходженням згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме: *інформація з обмеженим доступом*.
- (20) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № 0600966744402 повернуто на адресу Відділення 14.10.2024 з поміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (21) Згідно з пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем

проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

- (22) Вимога розміщена на офіційному вебсайті Комітету 22.10.2024.
- (23) Таким чином, Вимога вважається врученою ТОВ «РАДНИК 2021» 01.11.2024.
- (24) Отже, ТОВ «РАДНИК 2021» відповідно до Вимоги повинно було надати інформацію в строк до 18.11.2024 (включно), оскільки 16.11.2024 (субота) був вихідний день, а відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день..
- (25) У встановлений у Вимозі строк інформація ТОВ «РАДНИК 2021» не була надана Відділенню.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (27) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на Відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами) (далі - Положення).
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому

числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (30) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ТОВ «РАДНИК 2021» до Відділення не надходило. Також, ТОВ «РАДНИК 2021» не надавалися докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- (31) Наразі інформацію на Вимогу Відділенням не отримано.
- (32) Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнило виконання завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії ТОВ «РАДНИК 2021», які полягають у неподанні територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 26.09.2024 № 70-02/3394є про надання інформації у встановлений ним строк, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) На Подання, надіслане Відповідачу листом Відділення від 30.04.2025 № 70-02/2645є, ТОВ «РАДНИК 2021» зауважень та заперечень не надало.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії ТОВ «РАДНИК 2021», які полягають у неподанні інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.09.2024 № 70-02/3394є про надання інформації у встановлений ним строк, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання

у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (39) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від листом від 14.03.2025 № 5564/5/20-40-04-07-12 (вх. № 70-01/97 від 17.03.2025 3), ТОВ «РАДНИК 2021» не подавало фінансову звітність за 2024 рік.
- (40) На вимогу голови Відділення від 17.02.2025 № 70-02/922є щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ТОВ «РАДНИК 2021» інформацію не надало.
- (41) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (42) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (43) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (44) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (45) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України за 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду

Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РАДНИК 2021» (*інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.09.2024 № 70-02/3394е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РАДНИК 2021» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістьдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК