



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.06.2025 № 70/137-р/к

Справа № 7/01-173-24

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КТК» (далі – ТОВ «КТК») та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ТКАЛЕНКО ВІТАЛІЙ АНАТОЛІЙОВИЧ (далі – ФОП ТКАЛЕНКО В.А.) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених ЛИПОВОДОЛИНСЬКОЮ СЕЛИЩНОЮ РАДОЮ (*інформація, доступ до якої обмежений*) по закупівлі: «Щебінь гранітний (фракції: 5х20, 20х40, 40х70) (ДК 021:2015:14210000-6: Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі)» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро»: UA-2023-07-26-004428-а) (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи № 7/01-173-24 такі дії ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «КТК» – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на ФОП ТКАЛЕНКО В.А. – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 7/01-173-24 про порушення ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у справі № 7/01-173-24 Першого відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.06.2025 № 70-03/409-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 20.11.2024 № 70/206-рп/к розпочато розгляд справи № 7/01-173-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення порушення ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у відкритих торгах, проведених ЛИПОВОДОЛИНСЬКОЮ СЕЛИЩНОЮ РАДОЮ (*інформація, доступ до якої обмежений*) (далі – Замовник) на закупівлю: «Щебінь гранітний (фракції: 5х20, 20х40, 40х70) (ДК 021:2015:14210000-6: Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі)» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро»: UA-2023-07-26-004428-a).
- (2) Відділення листом від 20.11.2024 № 70-02/4503є направило копію розпорядження про початок розгляду Справи ТОВ «КТК». Згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600985413506, копію розпорядження про початок розгляду Справи ТОВ «КТК» отримано 26.11.2024.
- (3) Відділення листом від 20.11.2024 № 70-02/4504є направило копію розпорядження про початок розгляду Справи ФОП ТКАЛЕНКО В.А. Згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600985416149, копію розпорядження про початок розгляду Справи ФОП ТКАЛЕНКО В.А. отримав 30.11.2024.
- (4) Листами від 09.06.2025 № 70-02/3523є (рекомендований лист № 0601156228676) та № 70-02/3524є (рекомендований лист № 0601156230492) Відділення направило до ФОП ТКАЛЕНКА В.А. та ТОВ «КТК» відповідно, копії витягів з подання з попередніми висновками та із зазначенням інформації про дату, час і місце розгляду справи № 7/01-173-24.
- (5) Згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601156230492, ТОВ «КТК» отримано 14.06.2025 копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі.
- (6) На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» «<https://ukrposhta.ua>» в мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 19.06.2025 поштове відправлення № 0601156228676 не вручене ФОП ТКАЛЕНКУ В.А.
- (7) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 19.06.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.
- (8) Зауважень або заперечень ФОП ТКАЛЕНКО В.А. та ТОВ «КТК» до змісту подання з попередніми висновками у Справі не надали.

2. Відповідачі

- (9) Відповідачами у Справі є:
 - ТОВ «КТК» відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстроване (*інформація, доступ до якої обмежений*);
 - ФОП ТКАЛЕНКО В.А. відповідно до інформації з ЄДР зареєстроване (*інформація, доступ до якої обмежений*).

- (10) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ТКАЛЕНКО В.А. та ТОВ «КТК» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) на час проведення Торгів були суб'єктами господарювання.

3. Інформація про Торги

ТОРГИ (UA-2023-07-26-004428-а) (період проведення 26.07.2023 – 19.08.2023)

- (11) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 26.07.2023 опубліковано оголошення (UA-2023-07-26-004428-а) про проведення Торгів.
- (12) Предмет закупівлі: «Щебінь гранітний (фракції: 5х20, 20х40, 40х70) (ДК 021:2015:14210000-6: Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі)».
- (13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 03.08.2023 о 00:00 год.
- (14) Дата та час проведення електронного аукціону: 03.08.2023 о 13:31 год.
- (15) Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 03.08.2023 о 00:00 год.
- (16) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі: 1 600 000,00 грн з ПДВ.
- (17) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій (дата публікації 01.06.2021) для участі в Торгах свої тендерні пропозиції надали:
- ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОРОЛЬ ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ (далі – ФОП КОРОЛЬ О.В.) (інформація, доступ до якої обмежений);
 - ТОВ «КТК»;
 - ФОП ТКАЛЕНКО В.А.
- (18) Ціни тендерних пропозицій учасників торгів, які були допущені до аукціону (таблиця № 1).

Таблиця № 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ФОП КОРОЛЬ О.В.	1 599 999,26	1 599 999,26
ТОВ «КТК»	1 554 980,16	1 554 980,16
ФОП ТКАЛЕНКО В.А.	1 599 880,00	1 599 880,00

- (19) На підставі пункту 44 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, Замовник відхилив тендерні пропозиції ФОП КОРОЛЬ О.В., ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А (протокол від 18.08.2023).

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (20) За результатами аналізу документів, поданих ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. у складі тендерних пропозицій на Торги, та зібраної Відділенням в ході розгляду Справи інформації виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі у Торгах.

4.1 Використання Відповідачами послуг одного електронного майданчику та однієї і тієї ж IP-адреси для здійснення входу в аукціон під час участі у Торгах

- (21) Відповідно до листа ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 13.03.2024 № 206/01/506/04 (вх. № 70-01/604 від 14.03.2024) тендерні пропозиції обох Учасників торгів завантажено до системи «Prozorro» з одного електронного майданчика NEWTEND (оператор електронного майданчика – ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НЬЮТЕНД» (далі – ТОВ «НЬЮТЕНД»)).

- (22) Крім того, вищезазначеним листом ДП «ПРОЗОРРО» надало перелік IP-адрес, з яких Учасники торгів заходили в аукціон (таблиця № 2).

Таблиця № 2

Найменування учасника	IP-адреса, з якої здійснювався вхід до аукціону	Дія, яку було здійснено учасником	Дата входу	Час входу
ТОВ «КТК»	<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>			
ФОП ТКАЛЕНКО В.А.				

- (23) За інформацією, розміщеною в мережі Інтернет за посиланням <https://2ip.ua/ua/>, IP-адреса *(інформація, доступ до якої обмежений)* входить до пулу IP-адрес, що належать інтернет-провайдеру «RETN LTD» (Польща, Варшава), що може свідчити про використання Відповідачами віртуальних приватних мереж (Virtual Private Network) з метою приховування реальної IP-адреси.
- (24) Отже, той факт, що ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. використовували послуги одного електронного майданчику та здійснювали вхід до аукціону у Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси *(інформація, доступ до якої обмежений)*, свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та узгодження дій Відповідачами під час участі у Торгах.

4.2 Одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами

- (25) Відповідно до Додатку 1 тендерної документації Замовника, учасники торгів обов'язково надають інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.
- (26) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника, ФОП ТКАЛЕНКО В.А. надав трудові договори з Кузьмичом Сергієм Васильовичем, Радьком Юрієм Васильовичем та Шкурою Анатолієм Леонідовичем, які діяли з 22 травня 2023 року по 31 грудня 2023 рік.
- (27) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ПЕНІСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ПФУ в Полтавській області) листом від 19.03.2024 № 1600-0603-5/21015 (вх. № 70-01/693 від 20.03.2024) встановлено, що Радько Юрій Васильович з *(інформація, доступ до якої обмежений)* та Шкура Анатолій Леонідович з *(інформація, доступ до якої обмежений)*, перебували у трудових відносинах з іншим Учасником торгів – ТОВ «КТК».
- (28) Отже, ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. у 2023 році, одночасно або по чергово використовували трудовий ресурс одних і тих самих працівників.
- (29) У свою чергу одночасне перебування працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (30) Перехід працівників від одного Відповідача до іншого, одночасне перебування частини працівників у трудових відносинах з обома Відповідачами створило умови для обміну інформацією між ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А.

4.3 Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

- (31) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДПС у ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ) листом від 20.03.2024 № 5738/5/16-31-12-01-09 (вх. № 70-01/695 від 20.03.2024, конфіденційна інформація) повідомило, що ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. мали відкриті банківські рахунки у *(інформація, доступ до якої обмежений)*.

- (32) ПАТ «МТБ БАНК» листом від 21.08.2024 № 07/66-07-02 (вх. № 70-01/902КІ від 21.08.2024, інформація є банківською таємницею) надало інформацію щодо операцій за рахунками ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. з 01.01.2023 по 31.12.2023.
- (33) Відповідно до інформації, наданої ПАТ «МТБ БАНК», Відділенням встановлено, що протягом 2023 року, зокрема, вересня-грудня 2023 року, Учасники торгів надавали один одному поворотну фінансову допомогу з подальшим її поверненням. Інформація наведена у таблиці № 3.

Таблиця № 3

Дата	Платник	Отримувач	Сума	Призначення платежу
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>				

- (34) Загалом протягом вересня-грудня 2023 року ФОП ТКАЛЕНКО В.А. надав фінансової допомоги ТОВ «КТК» на суму *(інформація, доступ до якої обмежений)*, в той же час ТОВ «КТК» повернуло ФОП ТКАЛЕНКУ В.А. фінансової допомоги на суму *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (35) Слід зауважити, що відповідно до тендерної документації строк (термін) поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) був встановлений до 30.09.2023 включно.
- (36) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (37) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (38) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (39) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (40) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкти господарювання, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (41) Таким чином, взаємовідносини між Відповідачами, які стосувалися надання фінансової допомоги протягом вересня-грудня 2023 року, свідчать про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, що за умов справжньої конкуренції було б неможливо.

4.4 Наявність комунікації між ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. в період проведення Торгів

- (42) На бланках документів, поданих ТОВ «КТК» у складі тендерної пропозиції, зазначено контактний номер телефону *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (43) Згідно з витягом з ЄДР від 06.06.2025 № 35253091 номер телефону *(інформація, доступ до якої обмежений)* є засобом зв'язку з ФОП ТКАЛЕНКО В.А.
- (44) Також, ФОП ТКАЛЕНКО В.А. в документі від 28.07.2023 № 28/07-4 «Загальні відомості про учасника», поданому в складі тендерної пропозиції, зазначив номер телефону *(інформація, доступ до якої обмежений)* як контактний номер.

- (45) Відповідно до листа ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ВОДАФОН УКРАЇНА» (далі – ПрАТ «ВФ УКРАЇНА») від 05.05.2025 № 02/КІ-Б/244 (вх. № 70-01/448КІ від 13.05.2025, конфіденційна інформація), абонентський номер телефону *(інформація, доступ до якої обмежений)* зареєстрований за ТОВ «КТК».
- (46) Крім того, вищезазначеним листом ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» повідомило, що протягом червня-вересня 2023 року, зокрема, протягом періоду проведення Торгів, між абонентськими номерами *(інформація, доступ до якої обмежений)* (ТОВ «КТК») та *(інформація, доступ до якої обмежений)* (ФОП ТКАЛЕНКО В.А.) були неодноразові телефонні розмови. Інформація наведена у таблиці № 4.

Таблиця № 4

Дата та час	Час з'єднання	Тривалість розмови (в секундах)
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>		

- (47) Отже, викладені вище факти свідчать про комунікацію між Відповідачами, в тому числі в період проведення Торгів, що у свою чергу, створило можливість для обміну інформацією між ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. під час їхньої підготовки та участі в Торгах.

4.5 Наявність договорів оренди на транспортні засоби у Відповідачів з одним і тим же суб'єктом господарювання, що пропонувались ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. для забезпечення надання послуг, що були предметом закупівлі у Торгах

- (48) Відповідно до додатку 1 тендерної документації Замовника, учасники торгів повинні надати довідку за встановленою формою про наявність відповідних транспортних засобів із зазначенням марки та моделі, для забезпечення вчасної та безперебійної поставки товару.
- (49) У складі тендерної документації на Торги ФОП ТКАЛЕНКО В.А. надав договір № 22/05/2023 від 22.05.2023 з ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ШУПИК МИХАЙЛОМ МИКОЛАЙОВИЧЕМ (далі – ФОП ШУПИК М.М.) про оренду транспортних засобів. Інформація наведена у таблиці № 5.

Таблиця № 5

Марка, модель транспортного засобу	Реєстраційний номер транспортного засобу
MAN TGS 32.360	<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>
DAF CF 85.410	

- (50) Листом від 26.05.2025 № 20250526/7 АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «ПАРТНЕРИ», яке представляє інтереси ТОВ «КТК», повідомило, що протягом 2023 року ТОВ «КТК» використовувало у своїй господарській діяльності наступні транспортні засоби – MAN TGS 32.360 *(інформація, доступ до якої обмежений)* та DAF CF 85.410 *(інформація, доступ до якої обмежений)*, які були орендовані у ФОП ШУПИКА М.М.
- (51) Використання Відповідачами одних і тих самих транспортних засобів у своїй господарській діяльності, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання графіка чи черговості їх використання і можливе лише за умови сталого взаємозв'язку між суб'єктами господарювання та співпраці у їх господарській діяльності.
- (52) Отже, протягом 2023 року, в тому числі у період проведення Торгів, Відповідачі одночасно мали право користуватись одними й тими ж транспортними засобами у своїй господарській діяльності, а ФОП ТКАЛЕНКО В.А. планував їх залучити для забезпечення вчасної та безперебійної поставки товару, що був предметом закупівлі у Торгах, Замовнику, що свідчить про узгодженість дій ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. під час участі у Торгах.

4.6 Подання ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. документів необхідних для участі у Торгах, отриманих від ТОВ «КТК»

- (53) Відповідно до тендерної документації Замовника, учасники торгів повинні надати у складі тендерної пропозиції документи, що посвідчують якість запропонованого товару.
- (54) У складі своїх тендерних пропозицій Відповідачі надали однакові сертифікати відповідності, паспорти якості на пісок, щебенево-піщану суміш, які були видані ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДІОРИТ» (далі – ТОВ «ДІОРИТ»)) та ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАЛО-КОХАНІВСЬКИЙ КАР'ЄР» (далі – ТОВ «МАЛО-КОХАНІВСЬКИЙ КАР'ЄР»).
- (55) Листом від 15.05.2025 № 102 (вх.70-01/1811 від 16.05.2025) ТОВ «МАЛО-КОХАНІВСЬКИЙ КАР'ЄР» повідомило Відділення, що протягом 2023 року не мало жодних договірних відносин з ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. та не поставляло на його адресу жодної своєї продукції.
- (56) Крім того, вищезазначеним листом ТОВ «МАЛО-КОХАНІВСЬКИЙ КАР'ЄР», повідомило, що на електроні пошти відповідальних працівників надходило декілька листів з електронної пошти ТОВ «КТК» (ktkpoltava@ukr.net) щодо видачі копій сертифікатів відповідності паспортів якості та радіаційних сертифікатів на різні види гранітної продукції, які ТОВ «КТК» купувало у ТОВ «МАЛО-КОХАНІВСЬКИЙ КАР'ЄР», які й були надані ТОВ «КТК».
- (57) Листом від 09.05.2025 № 06/148-1 (вх. № 70-01/1726 від 09.05.2025) ТОВ «ДІОРИТ» повідомило Відділення, що з ТОВ «КТК» укладено договір від 29.11.2019 № 18/82 на поставку гранітного щебню, відсіву та щебенево піщаної суміші, який пролонгується кожного року. Крім того, ТОВ «ДІОРИТ» зазначило, що буд-які договірні відносини з ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. відсутні.
- (58) Тобто, ФОП ТКАЛЕНКО В.А., не маючи власних договірних відносин з виробниками, використав документи про якість товару, надіслані лише ТОВ «КТК», для забезпечення участі у Торгах.
- (59) Отже, подання ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. в складі тендерної пропозиції сертифікатів відповідності та паспортів якості продукції, які були видані ТОВ «ДІОРИТ» та ТОВ «МАЛО-КОХАНІВСЬКИЙ КАР'ЄР», що були надані останніми лише одному учаснику – ТОВ «КТК», свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та узгодження ними своєї поведінки під час участі у Торгах.
- (60) Враховуючи вищевикладене, встановлені обставини у своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки під час участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

5. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (61) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними поведінки.
- (62) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах, що підтверджується, зокрема таким:
- використанням послуг одного електронного майданчику та однієї і тієї ж ІР-адреси для здійснення входу в аукціон під час участі у Торгах;
 - одночасним перебуванням одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
 - наявністю фінансової допомоги між Відповідачами;

- наявністю комунікацій між ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. в період проведення Торгів;
 - наявністю договорів оренди на транспортні засоби у Відповідачів з одним і тим же суб'єктом господарювання, що пропонувались ФОП ТКАЛЕНКО В.А. для забезпечення надання послуг, що були предметом закупівлі у Торгах;
 - поданням ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. документів необхідних для участі у Торгах, отриманих від ТОВ «КТК».
- (63) Наведені вище обставини щодо наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки.
- (64) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (65) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (66) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (67) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (68) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (69) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКА В.А., які полягають в погодженні тендерних пропозицій під час проведення ЛИПОВОДОЛИНСЬКОЮ СЕЛИЩНОЮ РАДОЮ РАДИ відкритих торгів по закупівлі «Щебінь гранітний (фракції: 5х20, 20х40, 40х70) (ДК 021:2015:14210000-6: Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі)» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро» UA-2023-07-26-004428-а) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (70) На подання з попередніми висновками, копії витягів з якого були направлені Відділенням листами від 09.06.2025 № 70-02/3523є та № 70-02/3524є до ФОП ТКАЛЕНКА В.А. та ТОВ «КТК» відповідно, зауважень або заперечень до змісту подання з попередніми висновками у Справі Відповідачі не надали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у Справі

- (71) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП ТКАЛЕНКА В.А. та ТОВ «КТК», не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- використанні послуг одного електронного майданчику та однієї і тієї ж IP-адреси для здійснення входу в аукціон під час участі у Торгах;
- одночасному перебуванні одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
- наявності фінансової допомоги між Відповідачами;
- наявності комунікацій між ТОВ «КТК» та ФОП ТКАЛЕНКО В.А. в період проведення Торгів;
- наявності договорів оренди на транспортні засоби у Відповідачів з одним і тим же суб'єктом господарювання, що пропонувались ФОП ТКАЛЕНКО В.А. для забезпечення надання послуг, що були предметом закупівлі у Торгах;
- поданні ФОП ТКАЛЕНКОМ В.А. документів необхідних для участі у Торгах, отриманих від ТОВ «КТК»,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених ЛИПОВОДОЛИНСЬКОЮ СЕЛИЩНОЮ РАДОЮ РАДИ по закупівлі: «Щебінь гранітний (фракції: 5х20, 20х40, 40х70) (ДК 021:2015:14210000-6: Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі)» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро»: UA-2023-07-26-004428-a).

- (72) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Визначення розмірів штрафів

- (73) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (74) Листом від 26.05.2025 № 20250526/7 АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «ПАРТНЕРИ», яке представляє інтереси ТОВ «КТК», повідомило що розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ТОВ «КТК» склав *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (75) ГУ ДПС У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 19.03.2025 № 4372/5/16-31-04-01-06 (вх. № 70-01/1085 від 21.03.2025) повідомило, що розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік в ФОП ТКАЛЕНКО В.А. становив *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (76) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час

проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(77) Торги відмінені Замовником.

(78) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, таким чином, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КТК» (*інформація, доступ до якої обмежений*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ТКАЛЕНКО ВІТАЛІЙ АНАТОЛІЙОВИЧ (*інформація, доступ до якої обмежений*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ЛИПОВОДОЛИНСЬКОЮ СЕЛИЩНОЮ РАДОЮ РАДИ на закупівлю: «Щебінь гранітний (фракції: 5х20, 20х40, 40х70) (ДК 021:2015:14210000-6: Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі)» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро»: UA-2023-07-26-004428-а).

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КТК» (*інформація, доступ до якої обмежений*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ТКАЛЕНКА ВІТАЛІЯ АНАТОЛІЙОВИЧА (*інформація, доступ до якої обмежений*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду

Головуюча

Наталя ТРЕГУБЕЦЬ