



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.07.2025 № 70/158-р/к

Справа № 7/12-48-25

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 7/12-48-25 на адресу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД», Відповідач) була надіслана вимога голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4609е про надання інформації, в якій необхідно було у 14-денний строк з дня отримання вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.

ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» не надало інформацію на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4609е.

За результатами розгляду справи № 7/12-48-25 такі дії ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 7/12-48-25 про порушення ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки), та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 14.07.2025 № 70-03/476-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.03.2025 № 70/56-рп/к розпочато розгляд справи № 7/12-48-25 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2024 № 70-02/4609е про надання інформації у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 18.03.2025 № 70-02/1692е до ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» направлено копію розпорядження від 18.03.2025 № 70/56-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601124851150 (ф. 119), лист від 18.03.2025 № 70-02/1692е, яким направлено до ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» копію розпорядження від 18.03.2025 № 70/56-рп/к про початок розгляду Справи, повернувся до Відділення з відміткою «адресат відсутній за вказаною адресою» відповідно до довідки про причини повернення/досилання (ф. 20).
- (4) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), 03.07.2025 розпорядження від 18.03.2025 № 70/56-рп/к про початок розгляду Справи було розміщене на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-karlivskiy-ahoshliakhbudrozporiadzhennia-vid-18032025-7056-rpk>.
- (5) Рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601170097860 (ф. 119) Відділення листом від 14.07.2025 № 70-02/4533е за місцезнаходженням ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» направило копію подання з попередніми висновками у Справі. На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» «<https://ukrposhta.ua>» в мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 24.07.2025 рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601170097860 не вручене адресату.
- (6) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 24.07.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.
- (7) ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» не надало до Відділення заперечень чи зауважень на подання з попередніми висновками у Справі.

2. Відповідач

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) місцезнаходженням ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) є: вул. *Інформація, доступ до якої обмежено*; основний вид діяльності: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (9) Отже, ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини Справи

- (10) Відділенням здійснювався розгляд справи № 7/01-90-24, розпочатої за ознаками вчинення ПРИВАТНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «МИРГОРОДСЬКИЙ АГРОШЛЯХБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи 0358121 *Інформація, доступ до якої обмежено*) та ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» (ідентифікаційний код

юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, в ході розгляду якої встановлено наступне.

- (7) У зв'язку з розглядом справи № 7/01-90-24 на підставі статей 3, 7, 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) на адресу ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» була надіслана вимога голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4609е про надання інформації (далі – Вимога), відповідно до якої необхідно було у 14-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів (інформація щодо участі ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» у торгах, проведених ВІДДІЛОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА МИРГОРОДСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікатори закупівель в системі «Prozorro»: UA-2020-05-25-005789-b; UA-2020-06-18-003149-c; UA-2020-08-13-002717-a; UA-2021-01-12-001375-a).
- (8) У Вимозі ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» було повідомлено про обов'язок надання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, в тому числі з обмеженим доступом відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (9) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Відділення направило Вимогу 28.11.2024 рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600988343886 (ф. 119) (далі – поштове відправлення № 0600988343886) за місцезнаходженням ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД». Поштове відправлення № 0600988343886 повернулося до Відділення з відміткою «адресат відсутній за вказаною адресою» відповідно до довідки про причини повернення/досилання (ф. 20).
- (11) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (12) Вимога розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 10.01.2025, за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-karlivskiy-ahroshliakhbud-vid-28112024-70-024609e>.
- (13) Таким чином, Вимога вважається врученою ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» 20.01.2025.

- (14) Отже, останній день строку надання ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» інформації на Вимогу припадав на 03.02.2025 (включно).
- (15) ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» не надало інформації на Вимогу та не зверталось до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (16) Слід також зазначити, що інформація на Вимогу ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» наразі так і не надана до Відділення.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітету) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету

України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (22) Отже, дії ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4609є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (11) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене до ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» листом Відділення від 14.07.2025 № 70-02/4533є, ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» не надало до Відділення заперечень чи зауважень.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у Справі

- (12) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення Комітету у встановлені ним строки.
- (13) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (23) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (24) На вимогу голови Відділення від 03.03.2025 № 70-02/1263є щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» інформації не надало.
- (25) За інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 10.03.2025 № 3841/5/16-31-04-01-06 (вх. № 70-01/980 від 17.03.20245), фінансова звітність за 2024 рік ТОВ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» не подавалась.
- (26) Відповідно частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (27) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання

органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (28) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (29) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (30) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (31) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (32) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2024 № 70-02/4609е у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КАРЛІВСЬКИЙ «АГРОШЛЯХБУД» (ідентифікаційний код

юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК