



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

07.08.2025 № 70/160-р/к

Справа № 3/12-101-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 3/20-84-23 у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «ШКОЛЯРИК-1» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПП «ШКОЛЯРИК-1», Відповідач) вимогу від 08.04.2025 № 70-02/2282є про надання інформації протягом 7 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ПП «ШКОЛЯРИК-1» інформації не надало.

За результатами розгляду справи № 3/12-101-25 такі дії ПП «ШКОЛЯРИК-1» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 3/12-101-25 про порушення ПП «ШКОЛЯРИК-1» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.07.2025 № 70-03/492-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.06.2025 № 70/122-рп/к розпочато розгляд справи № 3/12-101-25 за ознаками вчинення ПП «ШКОЛЯРИК-1» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки (далі – Справа).

- (2) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601157865602 листом від 12.06.2025 № 70-02/3647е ПП «ШКОЛЯРИК-1» було направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.06.2025 № 70/122-рп/к про початок розгляду Справи, яке повернулося на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «за закінченням встановленого терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (3) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділенням заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв та справ), на офіційному вебсайті Комітету (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 03.07.2025 розміщено розпорядження про початок розгляду Справи.
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв та справ 14.07.2025 до відома ПП «ШКОЛЯРИК-1» належним чином доведено інформацію про початок розгляду Справи.
- (5) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601173755094 листом від 24.07.2025 № 70-02/4744е Відділення за місцезнаходженням ПП «ШКОЛЯРИК-1» направило копію подання з попередніми висновками у Справі та інформацію щодо засідання адміністративної колегії Відділення стосовно прийняття рішення у Справі.
- (6) На сайті АТ «УКРПОШТА» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване відправлення № 0601173755094, яке направлялись до ПП «ШКОЛЯРИК-1», станом на 30.07.2025 не отримано.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 30.07.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

2. Відповідач

- (8) Відповідачем у Справі є ПП «ШКОЛЯРИК-1», згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, зареєстроване 07.08.2018 за № 14801020000077757; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; видами діяльності є, зокрема: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «ШКОЛЯРИК-1» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (10) Відділенням здійснюється розгляд справи № 3/20-84-23, розпочатої на підставі розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.07.2023 № 70/98-рп/к за ознаками вчинення ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «УКРДИДАКТИК» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПП «УКРДИДАКТИК») (після державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу – ПП «ШКОЛЯРИК-1») порушення законодавства про захист від недобросовісної

конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання без дозволу (згоди) ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВИЙ ЦЕНТР «УКРАЇНСЬКА ДИДАКТИКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «УКРДИДАК») частини рекламних матеріалів у вигляді зображення товарів та схожих на ті, які ТОВ «УКРДИДАК» раніше за ПП «УКРДИДАКТИК» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «УКРДИДАК».

- (11) У зв'язку із розглядом справи № 3/20-84-23, керуючись статтею 3, пунктом 5 частини першої статті 17, статтями 22, 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами) (далі – Положення), Відділенням 08.04.2025 рекомендованим поштовим відправленням № 0601133006218 за місцезнаходженням ПП «ШКОЛЯРИК-1» відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, а саме: *Інформація, доступ до якої обмежено* надіслана вимога голови Відділення про надання інформації від 08.04.2025 № 70-02/2282е (далі – Вимога).
- (12) Інформацію, передбачену Вимогою, ПП «ШКОЛЯРИК-1» необхідно було надати у 7- денний строк з дня її отримання.
- (13) У Вимозі запитувалася інформація щодо використання ПП «ШКОЛЯРИК-1» у господарській діяльності вебсайту «ukrdidactic.com.ua», щодо передачі прав власності на цей сайт іншому суб'єкту з наданням відповідних підтверджуючих документів тощо.
- (14) У Вимозі ПП «ШКОЛЯРИК-1» було повідомлено про обов'язок надання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, в тому числі з обмеженим доступом відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (15) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» такі порушення тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу.
- (16) Таким чином, ПП «ШКОЛЯРИК-1» було проінформовано про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (17) За інформацією, наданою АТ «УКРПОШТА» листом від 30.05.2025 № 1.30.002.-21073-25 (вх. від 30.05.2025 № 70-01/475кі), *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (18) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, Порохняч Ігор Анатолійович є засновником, кінцевим бенефіціарним власником та керівником ПП «ШКОЛЯРИК-1».
- (19) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено

його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

- (20) Останній день строку надання інформації на Вимогу 17.04.2025.
- (21) Отже, ПП «ШКОЛЯРИК-1» мало у строк до 17.04.2025 (включно) надати інформацію, передбачену Вимогою.
- (22) У вказаний строк інформацію на Вимогу ПП «ШКОЛЯРИК-1» до Відділення не надало.
- (23) Звернень чи клопотань від ПП «ШКОЛЯРИК-1» щодо продовження строку надання інформації на Вимогу до Відділення не надходило.
- (24) Відділення рекомендованим поштовим відправленням № 0601142031101 на адресу ПП «ШКОЛЯРИК-1» направило лист від 02.05.2025 № 70-02/2701є щодо надання пояснень про причини неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.
- (25) Листом від 30.05.2025 № 1.30.002.-21073-25 (вх. від 30.05.2025 № 70-01/475кі) АТ «УКРПОШТА» *Інформація, доступ до якої обмежено.*
- (26) Пояснень від ПП «ШКОЛЯРИК-1» до Відділення не надходило.
- (27) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (28) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам

господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Отже, неподання ПП «ШКОЛЯРИК-1» Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2025 № 70-02/2282є в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача

- (33) На подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано ПП «ШКОЛЯРИК-1» листом від 24.07.2025 № 70-02/4744є, Відповідач заперечень та міркувань не надав.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (34) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії ПП «ШКОЛЯРИК-1», які полягали у неподанні інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2025 № 70-02/2282є у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Листом від 06.03.2025 № 4820/5/20-40-04-14-10 (вх. від 07.03.2025 № 70-01/846) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ надало копію фінансової звітності малого підприємства ПП «ШКОЛЯРИК-1» за 2024 рік, відповідно до якої показники про чистий дохід ПП «ШКОЛЯРИК-1» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік відсутні.
- (38) На вимогу в.о. голови Відділення від 25.03.2024 № 70-02/1861є інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ПП «ШКОЛЯРИК-1» інформації не надало.

- (39) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.
- (40) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (41) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (42) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (43) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ШКОЛЯРИК-1» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2025 № 70-02/2282є в установлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ШКОЛЯРИК-1» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 22 666 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК