



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

07.08.2025 № 70/162-р/к

Справа № 4/12-88-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням та аналізом доказів у справі № 4/01-114-23, розпочатій за ознаками вчинення ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПРЕСТИЖ БУД СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, далі – ПП «ПРЕСТИЖ БУД СЕРВІС») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, далі – ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ», Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» вимогу від 29.12.2023 № 70-02/4-3762 про надання інформації (далі - Вимога) протягом 10 днів з дня одержання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» інформацію не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 4/12-88-25 такі дії ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 4/12-88-25 про порушення ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 25.07.2025 № 70-03/497-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.05.2025 № 70/105-рп/к

(далі – Розпорядження № 70/105-рп/к) розпочато розгляд справи № 4/12-88-25 за ознаками вчинення ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 29.12.2023 № 70-02/4-3762 про надання інформації у встановлений ним строк (далі – Справа).

- (2) Листом від 20.05.2025 № 70-02/3056є ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» направлено копію Розпорядження № 70/105-рп/к на зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) адресу ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» (рекомендоване поштове відправлення № 0601148630210 від 20.05.2025).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» (далі – АТ УКРПОШТА) рекомендоване поштове відправлення № 0601148630210 повернуто на адресу Відділення 05.06.2025 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Розпорядження № 70/105-рп/к про початок розгляду Справи 09.06.2025 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-in-tet-bildinh-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-412-88-23-vid-20052025-70105-rpk>).
- (6) Відділенням листом від 25.07.2025 № 70-02/4773є на зазначену в ЄДР адресу ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 25.07.2025 № 70-03/497-П (далі – Подання) (рекомендоване поштове відправлення № 0601174521259).
- (7) Згідно з відомостями, зазначеними на офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА», поштове відправлення № 0601174521259 станом на 29.07.2025 не вручено адресату.
- (8) Згідно з абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-412-88-25-shchodo-tov-in-tet-bildinh> 29.07.2025 розміщено інформацію про попередні висновки у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем у Справі є ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, дата державної реєстрації: *інформація, доступ до якої обмежено*, дата запису: *інформація, доступ до якої обмежено*, номер запису про проведення державної реєстрації *інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «СЛОБОЖАНСЬКИЙ МЕТАЛ ЛТД» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) У зв'язку з розглядом справи № 4/01-114-23, розпочатої за ознаками вчинення ПП «ПРЕСТИЖ БУД СЕРВІС» та ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» направлено Вимогу.
- (12) Відповідно до Вимоги ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» необхідно було у 10-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема: місцезнаходження та фактичні (в тому числі місце провадження господарської діяльності) адреси ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ»; перелік усіх приміщень, які знаходилися у володінні або користуванні ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ»; інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільних, факсів, e-mail адреси та вебсторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовуються ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» у своїй господарській діяльності; копії договорів, укладених ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» з провайдерами (операторами) щодо підключення та обслуговування телефонних номерів; копії договорів, укладених ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» з провайдерами (операторами) щодо підключення до мережі Інтернет; інформацію про всіх звільнених та працюючих працівників ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ»; відомості про всіх осіб, які будь-яким чином залучались ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» до підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» для участі у торгах; всі документи в електронному вигляді, що готувались ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» для участі у торгах; копії листів (заявок, звернень, тощо), які були надіслані ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» під час підготовки тендерних пропозицій під час участі у торгах до органів державної влади, суб'єктів господарювання, тощо з метою одержання відповідних документів (довідок, свідоцтв, сертифікатів, тощо), що вимагались тендерною документацією торгів.
- (13) Вимогу надіслано ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» 29.12.2023 рекомендованим поштовим відправленням № 0600074121630 за його місцезнаходженням, зазначеним в ЄДР, а саме: пр-т Героїв Харкова, буд. 199, м. Харків, 61037.
- (14) АТ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № 0600074121630 повернуто до Відділення 02.02.2024 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (15) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

- (16) Згідно з абзацом дев'ятим пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (редакція чинна на момент направлення вимоги), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету («www.amcu.gov.ua»).
- (17) Вимога розміщена на офіційному вебсайті Комітету 22.02.2024, за посиланням (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-29-hrudnia-2023-roku-70-024-3762-do-tov-in-tet-bildinh>), повідомлення про що опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» 05.03.2024 (випуск № 47 (7707)).
- (18) Таким чином, Вимога вважається врученою ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» 15.03.2024.
- (19) Отже, останній день строку для надання ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» інформації Відділенню на Вимогу припадав на 25.03.2024.
- (20) ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» не зверталось до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (21) У встановлений у Вимозі строк інформація ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» не була надана Відділенню.
- (22) У Вимозі зверталась увага ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» на те, що відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (23) Одночасно у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (24) Таким чином, ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» було проінформовано про правові наслідки невиконання Вимоги.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одними з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності

суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживача, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.

- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (27) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (30) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» до Відділення не надходило. Також ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» не надавалися докази на підтвердження факту направлення документів.
- (31) Наразі ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» інформацію на Вимогу до Відділення не подало.
- (32) Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи № 4/01-114-23.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ», які полягають у неподанні територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 29.12.2023 № 70-02/4-3762 про надання інформації у встановлений ним строк, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) На Подання, надіслане Відповідачу листом Відділення від 25.07.2025 № 70-02/4773е, ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» зауважень та заперечень не надало.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ», які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 29.12.2023 № 70-02/4-3762 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) За інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 10.03.2025 № 5125/5/20-40-04-15-09 (вх. № 70-01/908 від 11.03.2025), ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (40) На Вимогу голови Відділення від 05.06.2025 № 70-02/3456е ТОВ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ»

не надало інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік у встановлений строк.

- (41) Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (42) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (43) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (44) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (45) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.12.2023 № 70-02/4-3762 про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІН-ТЕТ БІЛДІНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК