



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14.08.2025 № 70/164-р/к

Справа № 1/12-36-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

В.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 1/01-86-24, розпочатої за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ЗАРЕЦЬКИМ СЕРГІЄМ ЮРІЙОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі – ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю., Відповідач) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КОНДРАТЬЄВИМ СЕРГІЄМ МИКОЛАЙОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі – ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ФОП ЗАРЕЦЬКОМУ С.Ю. вимогу від 03.12.2024 № 70-02/1-4682е про надання інформації, в якій необхідно було у 14-денний строк з дня її отримання надати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений в.о. голови Відділення строк ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю., інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 1/12-36-25 такі дії ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови відділення в установленний ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 4020,00 (чотири тисячі двадцять) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 1/12-36-25 про порушення ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України), та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Відділення від 01.08.2025 № 70-03/527-П.

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 26.02.2025 № 70/42-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-36-25 (далі – Розпорядження № 70/42-рп/к) за ознаками вчинення ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2024 № 70-02/1-4682є у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 26.02.2025 № 70-02/1182є до ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. направлено копію Розпорядження № 70/42-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № 0601117435648 від 26.02.2025).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № 0601117435648 повернуто до Відділення 14.03.2025 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справи), встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Інформацію про прийняте Розпорядження від 26.02.2025 № 70/42-рп/к про початок розгляду Справи 18.03.2025 розміщено на вебсайті Відділення за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-zaretskoho-siu-rosporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-112-36-25-vid-26022025-7042-rpk>.
- (6) Листом від 01.08.2025 № 70-02/4907є до ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. направлено копію подання з попередніми висновками у Справі (рекомендоване поштове відправлення № 0601176919934 від 01.08.2025).
- (7) Згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking>, рекомендоване поштове відправлення № 0601176919934 станом на 14.08.2025 не вручений.
- (8) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку, у разі, якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

- (9) Так, інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи 07.08.2025 розміщено на офіційному вебсайті Відділення за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-112-36-25-shchodo-fop-zaretskoho-serhiia-iuriiiovycha>.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

- (10) Відповідачем у Справі є ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 14.08.2025 за кодом доступу № 512354696777 станом на 14.08.2025 місцезнаходження ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю.: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основним видом діяльності ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Відділенням розглядається справа № 1/01-86-24, розпочата за ознаками вчинення ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. та ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» (далі – Замовник) на закупівлю за державні кошти «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тьюбінги та супутні вироби) за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-06-10-001730-с) (далі – Торг).
- (13) У зв'язку із розглядом справи № 1/01-86-24, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі - Положення), на адресу ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. зазначену в ЄДР була направлена вимога в.о. голови Відділення від 03.12.2024 № 70-02/1-4682е про надання інформації (далі – Вимога), в якій необхідно було у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (14) Відповідно до Вимоги ФОП ЗАРЕЦЬКОМУ С.Ю. необхідно було надати до Відділення запитувану інформацію, зокрема за період з 01.06.2021 по 31.12.2021, а саме: інформацію щодо місцезнаходження та фактичних адрес провадження господарської діяльності; перелік приміщень, які знаходились у володінні або користуванні та приміщень, які надавались у користування іншим суб'єктам господарювання з наданням копій документів (договорів), які підтверджують право власності/користування приміщеннями; інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільних, факсів, e-mail адреси та веб-сторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовуються у господарській діяльності та копії договорів, укладених ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. з провайдерами (операторами) щодо підключення та обслуговування телефонних номерів; інформацію щодо суб'єктів господарювання (провайдерів, операторів тощо), які надавали ФОП ЗАРЕЦЬКОМУ С.Ю. послуги щодо підключення до мережі Інтернет та копії відповідних договорів (з усіма змінами, додатками, специфікаціями тощо); перелік транспортних засобів, які використовувались (власні або орендовані); перелік транспортних засобів наданих у користування іншим суб'єктам господарювання;

інформацію про відносини контролю; інформацію про всіх звільнених та працюючих працівників ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю.; відомості щодо всіх осіб, які будь-яким чином залучались ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. до підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції для участі у Торгах; копії листів, які були надіслані під час підготовки тендерної пропозиції до органів державної влади, суб'єктів господарювання, тощо; інформацію щодо документів (матеріали, тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів, тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання та/або джерел (ресурсів, тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема взяті із засобів масової інформації (ЗМІ), мереж Інтернету, відкритих баз даних тощо; інформацію щодо існування будь-яких господарських відносин між ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. та ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М.; інформацію щодо формування ціни на товари (роботи), які є предметом закупівлі з наданням відповідних розрахунків; інформацію про суб'єктів господарювання, з якими були укладені договори у період щодо товарів (робіт), які були предметом закупівлі Торгів; відомості щодо наявності на момент подачі тендерної пропозиції для участі у торгах у власному розпорядженні ресурсів (фінансових, матеріальних, майнових, людських, інтелектуальних, технічних тощо), товарів, наявність яких дозволило б забезпечити виконання обов'язків, які можуть бути покладені за договором у разі перемоги ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. у Торгах; відомості щодо залучення ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. до підготовки та/або збору документів для участі у Торгах, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Товариства, тощо); перелік всіх банківських установ, в яких ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. мав або має банківські рахунки.

- (15) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі є порушення законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Таким чином, ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (17) Вимогу до ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. надіслано рекомендованим поштовим відправленням № 0600989625419 за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (18) Рекомендоване поштове відправлення № 0600989625419 було повернуто до Відділення 12.12.2024 з поміткою «адресат відсутній за вказаною адресою», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (19) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

- (20) З огляду на зазначене, Вимога 17.12.2024 була розміщена на офіційному вебсайті Відділення за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-fop-zaretskoho-serhiia-iuriiiovycha-vid-03122024-70-024682e>.
- (21) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 27.12.2024.
- (22) Останній день надання інформації на Вимогу припадав на 16.01.2025 (включно).
- (23) У встановлений в.о. голови Відділення у Вимозі строк інформація від ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. не була надана Відділенню.
- (24) Крім того, ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. не звертався до Відділення щодо продовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.
- (25) В ході розгляду Справи Відділенням направлено до ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. лист від 15.04.2025 № 70-02/1-2397є щодо надання пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу.
- (26) ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. листом (вх. від 28.04.2025 № 70-01/1555) на лист Відділення від 15.04.2025 № 70-02/1-2397є повідомив, що причиною неподання інформації на Вимогу було те, що *«...я не був проінформований про цю вимогу бо я не проживаю зараз за місцем прописки. З початку війни я з сім'єю виїхав з Харкова і в мене немає можливості перевіряти пошту. Там де я прописаний були ракетні обстріли і влучання у сусідні будинки, тож повертатися туди і наражати свою сім'ю на небезпеку я не хотів. Будь яким іншим способом (телефоном, месенджером, електронним листом) я не був проінформований про вимогу. Я дізнався про розгляд справи випадково коли зі мною зв'язалась адвокатська агенція, і хотіла надати мені свої послуги щодо мого неподання інформації на Вашу вимогу.»* (мова оригіналу).
- (27) Таким чином, ФОП ЗАРЕЦЬКОМУ С.Ю. було вручено Вимогу у відповідності до норм законодавства про захист економічної конкуренції і Відповідач мав надати інформацію у строки передбачені Вимогою.
- (28) Втім, інформація на Вимогу ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. так і не була надана до Відділення.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (29) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом
- (31) Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та

контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (32) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення, а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (33) При цьому, згідно з пунктом 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (34) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (35) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, неподання ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 03.12.2024 № 70-02/1-4682є у встановлений ним строк, є порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (38) На подання з попередніми висновками у Справі, надіслане листом від 01.08.2025 № 70-02/4907є, ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. не надав будь-яких заперечень та/або зауважень.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (39) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю., які полягали у неподанні інформації на Вимогу в.о. голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки

- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Відповідно до інформації, наданої ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю листом (вх. від 28.03.2024 № 70-01/1181), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ним за 2024 рік, складає 603 090 (шістсот три тисячі дев'яносто) гривень 20 копійок, що підтверджується податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2024 рік.
- (43) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (44) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (45) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (46) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (47) У Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за

№ 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, Перший відділ досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЗАРЕЦЬКИЙ СЕРГІЙ ЮРІЙОВИЧ (місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2024 № 70-02/1-4682е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ЗАРЕЦЬКОГО СЕРГІЯ ЮРІЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 4020,00 (чотири тисячі двадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК