



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.09.2025 № 70/180-р/к

Справа № 5/12-74-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням доказів у справі № 5/01-182-24, розпочатій за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ПОТІЙ НАТАЛІЄЮ ЛЕОНІДІВНОЮ та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ХЕЛЕМЕЛЕЮ ВІКТОРОМ АНАТОЛІЙОВИЧЕМ (далі – ФОП ХЕЛЕМЕЛЯ В.А., Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, направлено ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4629е про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП ХЕЛЕМЕЛЯ В.А. не надав відповіді на вимогу від 28.11.2024 № 70-02/4629е у встановлений головою Відділення строк, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 5/12-74-25 дії ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 5 000,00 (п'ять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-74-25 про порушення ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 09.09.2025 № 70-03/606-П з попередніми висновками у справі № 5/12-74-25,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.04.2025 № 70/89-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-74-25 за ознаками вчинення ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 28.11.2024 № 70-02/4629е про надання інформації у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 24.04.2025 № 70-02/2564е ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.04.2025 № 70/89-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-74-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0601139225094 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА»): «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (3) У зв'язку з неотриманням ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. поштового відправлення за номером 0601139225094, яким було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.04.2025 № 70/89-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-74-25, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі - Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-74-25 було опубліковано 22.05.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/dovuhahy-fop-khelemely-va-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-512-75-25-vid-24042025-7089-rpk>.
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 02.06.2025 до відома ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 5/12-74-25.
- (5) Листом від 10.09.2025 № 70-02/5608е на адресу ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-74-25.
- (6) На офіційному вебсайті <https://track.ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію про те, що поштове відправлення за номером 0601190763629, яке було направлене ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А., не вручено.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 18.09.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-74-25 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-74-25 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-512-74-25-shchodo-fop-khelemeli-va>).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А.: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, реєстраційний номер облікової картки платника податків - *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (9) Основний вид діяльності: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Відділенням здійснюється розгляд справи № 5/01-182-24 за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ПОТІЙ НАТАЛІСЮ ЛЕОНІДІВНОЮ та ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що

стосуються спотворення результатів торгів, проведених АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» (ідентифікаційний код юридичної особи 21560045) на закупівлю «Послуги з ремонту і технічного обслуговування автотранспорту в Сумському регіоні» (код ДК 021:2015:50110000-9: Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання) (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro» – UA-2023-12-12-022750-а) (далі – Торг).

- (12) Керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. направлено вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4629є про надання інформації (далі – Вимога), в якій вимагалося надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, зокрема, щодо: місцезнаходження та фактичних адрес, переліку усіх приміщень, які знаходилися у володінні або користуванні ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А., інформацію про всі номери телефонів що належать/належали та/або використовувалися ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А., інформацію щодо суб'єктів господарювання, які надавали ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. послуги щодо підключення до мережі Інтернет, інформацію щодо автотранспорту, механізмів, що перебували у користуванні ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А., інформацію про відносини контролю, переліку працівників, інформацію щодо підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. для участі у Торгах, переліку всіх банківських установ, в яких ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. мав банківські рахунки, розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг), отриманого ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. за 2023 рік.
- (13) Інформацію, передбачену Вимогою, ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. необхідно було надати у 15-ти денний строк з дня її отримання.
- (14) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (15) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (16) Таким чином, ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (17) Вимогу Відділення направило рекомендованим листом за номером 0600988229900 (далі – поштове відправлення 0600988229900) за місцезнаходженням ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А., зазначеним в ЄДР.
- (18) Поштове відправлення 0600988229900 повернулося на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА»: «за закінченням терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (19) У зв'язку з цим, відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зарєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет)/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (20) Вимогу було розміщено 28.01.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do->

[fop-khemeli-viktora-anatoliiovycha-vid-28112024-70-024629e](#).

- (21) Таким чином, Вимога вважається врученою ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. 08.02.2025.
- (22) Останній день строку надання ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. інформації на Вимогу припадав на 22.02.2025 (включно).
- (23) Зважаючи на те, що 22.02.2025 була субота (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 24.02.2025.
- (24) Проте, ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. не надано Відділенню інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (25) ФОП ХЕЛЕМЕЛЯ В.А. не звертався до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (26) В ході розгляду справи № 5/12-74-25 інформація на Вимогу була надана ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. через представника адвоката ВАСЮТУ Дмитра Костянтиновича листом б/н б/д (вх. Відділення № 70-01/1767 від 13.05.2025) (далі - Відповідь).
- (27) Слід зазначити, що за результатами аналізу Відповіді Відділенням встановлено, що ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. через представника адвоката ВАСЮТУ Дмитра Костянтиновича подано запитувану у Вимозі інформацію у неповному обсязі.
- (28) Так, відповідно до пункту 15 Вимоги ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. необхідно було надати перелік всіх банківських установ, в яких ФОП ХЕЛЕМЕЛЯ В.А. мав банківські рахунки протягом 01.01.2023 – 31.03.2024.
- (29) У Відповіді відсутня запитувана інформація. Натомість ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. через представника адвоката ВАСЮТУ Дмитра Костянтиновича зазначено: *«Запитувані Вами відомості відносяться до банківської таємниці, згідно з ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (мовою оригіналу).*
- (30) При цьому у Вимозі зазначалося, що відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (31) Отже, ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. не надано Відділенню інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.
- (32) Слід зазначити, що інформація, яку необхідно було надати ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А. на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4629е, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 5/01-182-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в якій ФОП ХЕЛЕМЕЛЯ В.А. є одним із відповідачів.

- (33) Ненадання ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк створює перешкоди Відділенню при виконанні своїх завдань, зокрема, в частині розгляду справи, розпочатої за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (34) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (38) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Отже, неподання ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. Східному міжобласному територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4629е про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (40) ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. не надано пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-74-25, направлене Відділенням листом від 10.09.2025 № 70-02/5608е за місцезнаходженням останнього згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (41) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-74-25, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ХЕЛЕМЕЛІ В.А., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 28.11.2024 № 70-02/4629е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2025 № 1434/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/282кі від 11.03.2025), *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (45) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (46) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (47) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу,

передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (48) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (49) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (50) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (51) При визначенні розміру штрафу слід врахувати, що частково інформація на Вимогу була надана ФОП ХЕЛЕМЕЛЕЮ В.А. через представника адвоката ВАСЮТУ Дмитра Костянтиновича листом б/н б/д (вх. Відділення № 70-01/1767 від 13.05.2025) до направлення Відділенням подання з попередніми висновками у справі № 5/12-74-25.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ ХЕЛЕМЕЛЯ ВІКТОР АНАТОЛІЙОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*; місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2024 № 70-02/4629є про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ - ПІДПРИЄМЦЯ ХЕЛЕМЕЛЮ ВІКТОРА АНАТОЛІЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 5 000,00 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК