



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

16.10.2025 № 70/192-р/к

Справа № 1/12-86-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

В.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 1/01-86-24, розпочатої за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ЗАРЕЦЬКИМ СЕРГІЄМ ЮРІЙОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі – ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю.) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КОНДРАТЬЄВИМ СЕРГІЄМ МИКОЛАЙОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) (далі – ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М., Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ФОП КОНДРАТЬЄВУ С.М. вимогу від 03.12.2024 № 70-02/1-4683е про надання інформації, в якій необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання надати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений в.о. голови Відділення строк ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 1/12-86-25 такі дії ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу в.о. голови Відділення в установленний ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 3000 (три тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 1/12-86-25 про порушення ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 02.10.2025 № 70-03/642-П

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення 15.05.2025 № 70/102-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-86-25 (далі – Розпорядження № 70/102-рп/к) за ознаками вчинення ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2024 № 70-02/4683е у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 15.05.2025 № 70-02/2999е до ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. направлено копію Розпорядження № 70/102-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № 0601146925549 від 15.05.2025).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № 0601146925549 повернуто до Відділення 31.05.2025 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справи), встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Інформацію про прийняте Розпорядження № 70/102-рп/к про початок розгляду Справи 13.06.2025 розміщено на вебсайті Відділення за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-kondratieva-sm-ta-fop-zaretskoho-siu-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-101-86-24-vid-vid-07052024-70102-rpk>.
- (6) Листом від 03.10.2025 № 70-02/6007е до ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. направлено копію подання з попередніми висновками у Справі (рекомендоване поштове відправлення № R067011596867 від 03.10.2025).
- (7) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку, у разі, якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи. Так, інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи 09.10.2025 розміщено на офіційному вебсайті Відділення за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-112-86-25-shchodo-fop-kondratieva-sm>.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

- (8) Відповідачем у справі є ФОП КОНДРАТЬСВ С.М. реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.10.2025 № 642945091296 місцезнаходження ФОП КОНДРАТЬСВА С.М.: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основним видом діяльності ФОП КОНДРАТЬСВА С.М. є організування інших видів відпочинку та розваг (код за КВЕД 93.29).
- (9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП КОНДРАТЬСВ С.М. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Відділенням розглядається справа № 1/01-86-24, розпочата за ознаками вчинення ФОП КОНДРАТЬСВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» на закупівлю за державні кошти «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тюбінги та супутні вироби) за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-06-10-001730-с) (далі – Торги).
- (11) У зв'язку із розглядом справи № 1/01-86-24, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі - Положення), на адресу ФОП КОНДРАТЬСВА С.М. була направлена вимога в.о. голови Відділення від 03.12.2024 № 70-02/4683е про надання інформації (далі – Вимога), в якій необхідно було у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (12) Відповідно до Вимоги ФОП КОНДРАТЬСВУ С.М. необхідно було надати до Відділення запитувану інформацію, зокрема за період з 01.06.2021 по 31.12.2021, а саме: щодо місцезнаходження та фактичних адрес провадження господарської діяльності; перелік приміщень, які знаходились у володінні або користуванні та приміщень, які надавались у користування іншим суб'єктам господарювання з наданням копій документів (договорів), які підтверджують право власності/користування приміщеннями; номери телефонів, в т.ч. мобільних, факсів, e-mail адреси та веб-сторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовуються у господарській діяльності та копії договорів, укладених ФОП КОНДРАТЬСВИМ С.М. з провайдерами (операторами) щодо підключення та обслуговування телефонних номерів; щодо суб'єктів господарювання (провайдерів, операторів тощо), які надавали ФОП КОНДРАТЬСВУ С.М. послуги щодо підключення до мережі Інтернет та копії відповідних договорів (з усіма змінами, додатками, специфікаціями тощо); перелік транспортних засобів, які використовувались (власні або орендовані); перелік транспортних засобів, наданих у користування іншим суб'єктам господарювання; інформацію про відносини контролю; інформацію про всіх звільнених та працюючих працівників ФОП КОНДРАТЬСВА С.М.; відомості щодо всіх осіб, які будь-яким чином залучались ФОП КОНДРАТЬСВИМ С.М. до підготовки та/або збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції для участі у Торгах; копії листів, які були надіслані під час підготовки тендерної пропозиції до органів державної

влади, суб'єктів господарювання, тощо; інформацію щодо документів (матеріали, тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів, тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання та/або джерел (ресурсів, тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема взяті із засобів масової інформації (ЗМІ), мереж Інтернету, відкритих баз даних тощо; щодо існування будь-яких господарських відносин між ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. та ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М.; щодо формування ціни на товари (роботи), які є предметом закупівлі з наданням відповідних розрахунків; інформацію про суб'єктів господарювання, з якими були укладені договори у період щодо товарів (робіт), які були предметом закупівлі Торгів; відомості щодо наявності на момент подачі тендерної пропозиції для участі у торгах у власному розпорядженні ресурсів (фінансових, матеріальних, майнових, людських, інтелектуальних, технічних тощо), товарів, наявність яких дозволило б забезпечити виконання обов'язків, які можуть бути покладені за договором у разі перемоги ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. у Торгах; відомості щодо залучення ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. до підготовки та/або збору документів для участі у Торгах, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Товариства, тощо); перелік всіх банківських установ, в яких ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. мав або має банківські рахунки.

- (13) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі є порушення законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (14) Таким чином, ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (15) Вимогу до ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. надіслано рекомендованим поштовим відправленням № 0600989626237 за місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (16) Поштове відправлення № 0600989626237 було повернуто до Відділення 19.12.2024 з причини «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (17) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (18) З огляду на зазначене Вимога 10.01.2025 була розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-fop-kondratieva-sm-vid-03122024-70-024683e>.

- (19) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 21.01.2025.
- (20) Останній день надання інформації на Вимогу припадав на 09.02.2025. Враховуючи, що 09.02.2025 припадало на неробочий день – неділю, то з урахуванням положень частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (21) Таким чином, з урахуванням викладеного, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 10.02.2025.
- (22) У встановлений в.о. голови Відділення у Вимозі строк інформація ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. не була надана Відділенню.
- (23) Крім того, ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. не звертався до Відділення щодо продовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.
- (24) В ході розгляду Справи Відділенням направлено до ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР лист від 02.07.2025 № 70-02/1-4207е (рекомендоване поштове відправлення № 0601165923816) щодо надання пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу.
- (25) ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. листом № 1/07-2025 (вх. від 01.08.2025 № 70-01/3212) надав Відділенню інформацію, передбачену Вимогою, але не у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (26) Таким чином, в ході розгляду Справи інформація на Вимогу була надана Відділенню ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (27) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом
- (29) Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (31) При цьому, згідно з пунктом 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (32) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (33) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (34) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, неподання ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 03.12.2024 № 70-02/1-4683є у встановлений ним строк, є порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (36) На подання з попередніми висновками у Справі, надіслане листом від 03.10.2025 № 70-02/6007є, ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. електронним листом б/н б/д (вх. від 15.10.2025 № 70-01/4225) повідомив Відділення, що з початку повномасштабного вторгнення він не проживає за місцем реєстрації: *(інформація, доступ до якої обмежено)* через пошкодження житла внаслідок бойових дій, і тому не мав можливості ознайомитися з Вимогою, оскільки на момент її направлення Відділенням він проживав у м. Ужгород, що було підтверджено довідкою з місця роботи.
- (37) Окрім цього, ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. зазначив, що дізнавшись про Вимогу, ним одразу була надана інформація, передбачена Вимогою, та просив врахувати зазначені обставини.
- (38) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (39) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справи вимога про надання інформації надсилається юридичним особам за їх місцезнаходженням, зазначеним у

ЄДРПОУ, фізичним особам - за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування).

- (40) Станом на дату направлення Вимоги та станом на день отримання Відділенням від Відповідача листа на подання з попередніми висновками у Справі (вх. від 15.10.2025 № 70-01/4225) місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. за даними з ЄДР є: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (41) Таким чином, ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. не були внесені відповідні зміни у ЄДР, а тому Вимога була надіслана Відділенням на адресу, зазначену в ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (42) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченням Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М., які полягали у неподанні інформації на Вимогу в.о. голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Відділенням на адресу ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. була направлена вимога голови Відділення від 19.03.2025 № 70-02/1755є про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік, проте інформація не була надана ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М.
- (46) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 26.03.2025 № 6285/5/20-40-24-03-08 (вх. від 02.04.2025 № 70-01/1250), обсяг доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. у 2024 році, становить 494 288 (чотириста дев'яносто чотири тисячі двісті вісімдесят вісім) гривень 39 копійок, що підтверджується податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2024 рік.
- (47) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що

встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (48) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (49) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (50) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (51) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (52) Враховуючи, що інформація на Вимогу була надана ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. до направлення Відділенням Відповідачу подання з попередніми висновками у Справі, у Відділення наявна обставина, що зменшує розмір штрафу порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНДРАТЬЄВ СЕРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ** (місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*), реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*, дата народження – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2024 № 70-02/1-4683е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНДРАТЬЄВА СЕРГІЯ МИКОЛАЙОВИЧА** (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої*

обмежено), дата народження – (*інформація, доступ до якої обмежено*)) штраф у розмірі 3000 (три тисячі) гривень.

Штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно зі статтею 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК